

Zrealizowane badanie ilościowe projektu EUREGIO-INFO

Wstęp

W okresie od 1 marca do 15 kwietnia 2022 r. przeprowadzono badania ilościowe w ramach projektu EUREGIO-INFO (CZ.11.4.120/0.0/0.0/20_032/0002847 – Interreg V-A Republika Czeska-Polska) w celu określenia wpływu wprowadzonych działań rządowych związanych z pandemią Covid-19 na życie mieszkańców pogranicza polsko-czeskiego. Na realizacji badań współpracował zespół projektowy organizacji partnerskich Regionalnego Stowarzyszenia Współpracy Terytorialnej Śląska Cieszyńskiego, Uniwersytetu Śląskiego w Opawie, Stowarzyszenia Rozwoju i Współpracy Regionalnej „Olza”, Akademii WSB.

Badanie po stronie czeskiej polsko-czeskiego pogranicza zrealizowała firma Median za pomocą kwestionariuszy na reprezentatywnej próbie 1000 mieszkańców. Do zbierania danych zastosowano standaryzowane metody CATI, CAWI i CAPI.

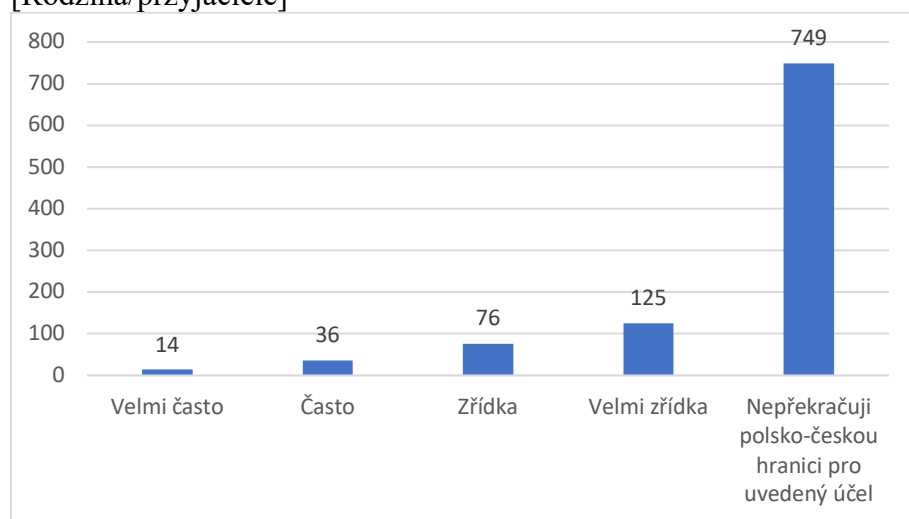
W pierwszej części badania respondenci przedstawili swoje powody przekraczania granicy polsko-czeskiej. Najczęściej podawanymi powodami były zakupy, odwiedzanie rodziny i przyjaciół, sport i turystyka. Z drugiej strony, najrzadziej korzystają z polskich usług zdrowotnych i edukacyjnych. Wyniki potwierdziła również kolejna część ankiety, w której respondenci wypowiadali się, w których dziedzinach czuli się ograniczeni przez restrykcje rządowe związane z pandemią Covid-19. Największym ograniczeniem była niemożność robienia zakupów po polskiej stronie granicy. Ankietowani wskazywali w szczególności na ograniczenia podczas zwykłych zakupów żywności, benzyny, odzieży i artykułów gospodarstwa domowego. Przyjęte ograniczenia wpłynęły również na możliwości korzystania z usług gastronomicznych w Polsce, miejsc turystycznych i infrastruktury sportowej.

Ostatnia część badania dotyczyła opinii respondentów na temat tego, jaki typ działań rządowych miał największy wpływ na życie codzienne na pograniczu polsko-czeskim. Mieszkańcy negatywnie ocenili przede wszystkim tymczasowe zamknięcie granicy i obowiązek kwarantanny po jej przekroczeniu. Właśnie ze względu na takie restrykcje respondenci odczuwali ich duży wpływ na życie codzienne i w ich wyniku bardziej odczuwali podział dwóch narodów.

Ocena pytanie 1

Pierwsze pytanie badania ilościowego koncentrowało się na częstotliwości przekraczania granicy polsko-czeskiej i jej przyczynach. Pierwszym powodem przekraczania granicy polsko-czeskiej, o który zapytano respondentów, była rodzina/przyjaciele. Powód ten został podany przez 5 % (50) respondentów jako bardzo częsty i częsty, podczas gdy 12,5 % (125) respondentów podało, że rodzina/przyjaciele byli powodem przekraczania polsko-czeskiej granicy bardzo rzadko. Większość respondentów (74,9 %, tj. 749) podała, że nie przekracza granicy polsko-czeskiej w podanym celu, patrz rys. 1.

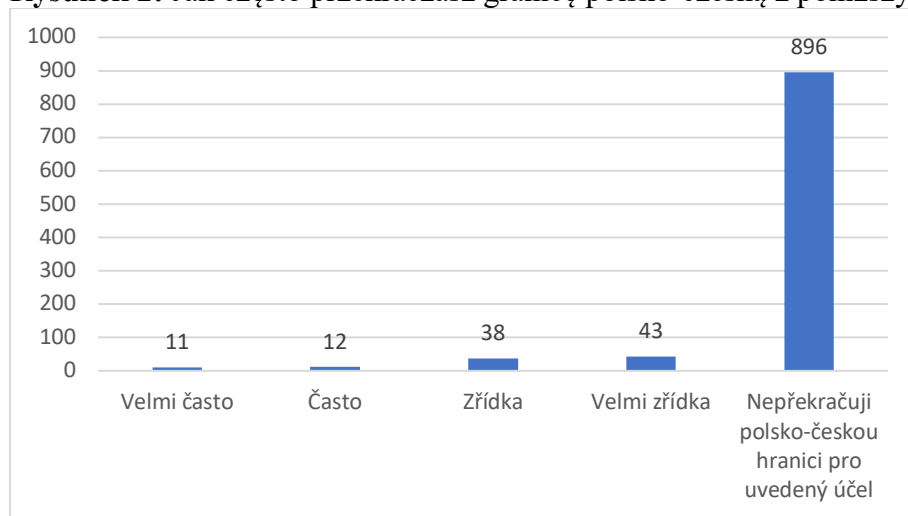
Rysunek 1: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów?
[Rodzina/przyjaciele]



Źródło: Własne przetwarzanie danych

Kolejnym sprawdzanym powodem przekraczania granicy polsko-czeskiej była praca, którą jako bardzo częsty i częsty powód przekraczania granicy polsko-czeskiej podało 2,3 % respondentów. Z drugiej strony, praca była powodem przekraczania polsko-czeskiej granicy bardzo rzadko dla 4,3 % respondentów. Większość (89,6 %) respondentów nie przekracza granicy polsko-czeskiej w podanym celu, patrz rys. 2.

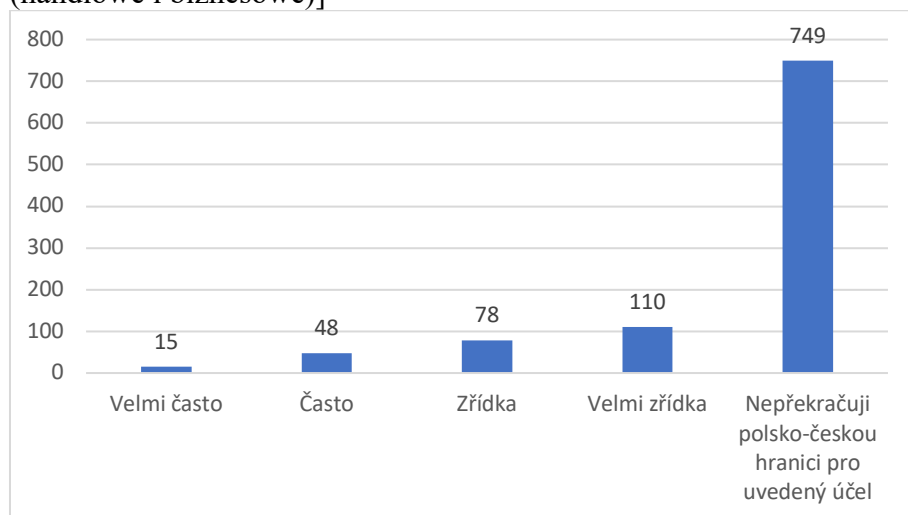
Rysunek 2: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów? [Praca]



Žródło: Własne przetwarzanie danych

Na pytanie „Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską w celach handlowych i biznesowych“, 1,5 % respondentůw odpowiedziało, że bardzo często, a 4,8 %, że często. Tylko rzadko przekracza polsko-czeską granicę z tego powodu 7,8 % respondentůw. Ponownie, większość (74,9 %) respondentůw nie przekracza granicy polsko-czeskiej w tym celu, patrz rys. 3.

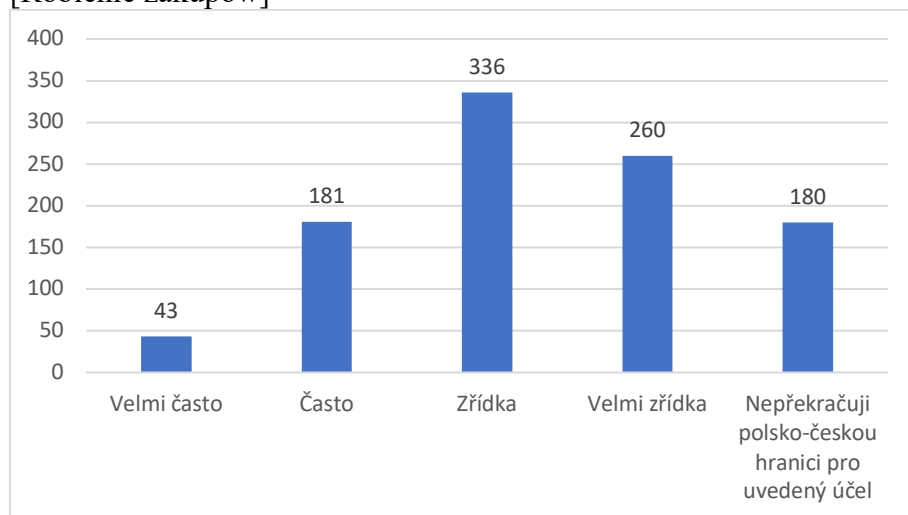
Rysunek 3: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodůw? [Cele (handlowe i biznesowe)]



Žródło: Własne przetwarzanie danych

Kolejne pytanie dotyczyło robienia zakupůw jako powodu przekraczania granicy polsko-czeskiej i ich częstotliwoścí. 22,4 % respondentůw uważa zakupy za częsty lub bardzo częsty powůd, patrz rys. 4. Dla 59,6 % respondentůw powůd robienia zakupůw jest rzadkim lub bardzo rzadkim powůdem przekraczania granicy polsko-czeskiej.

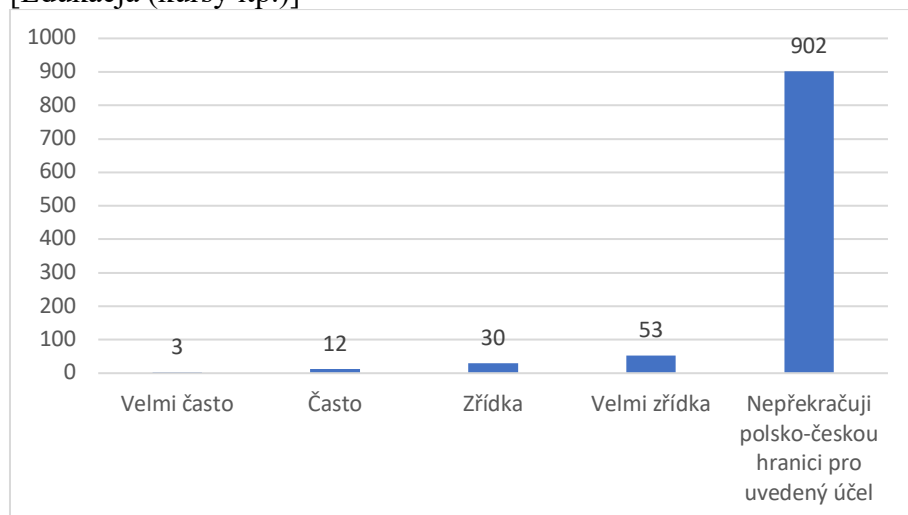
Rysunek 4: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów?
[Robienie zakupów]



Žródło: Własne przetwarzanie danych

Kolejne pytanie dotyczyło częstotliwości przekraczania granicy polsko-czeskiej w celach edukacyjnych, odwiedzania kursów itp. 1,5 % ankietowanych podało ten powód jako bardzo częsty lub częsty. Z drugiej strony większość (90,2 %) respondentów w ogóle nie przekracza polsko-czeskiej granicy w tym celu, patrz rys. 5.

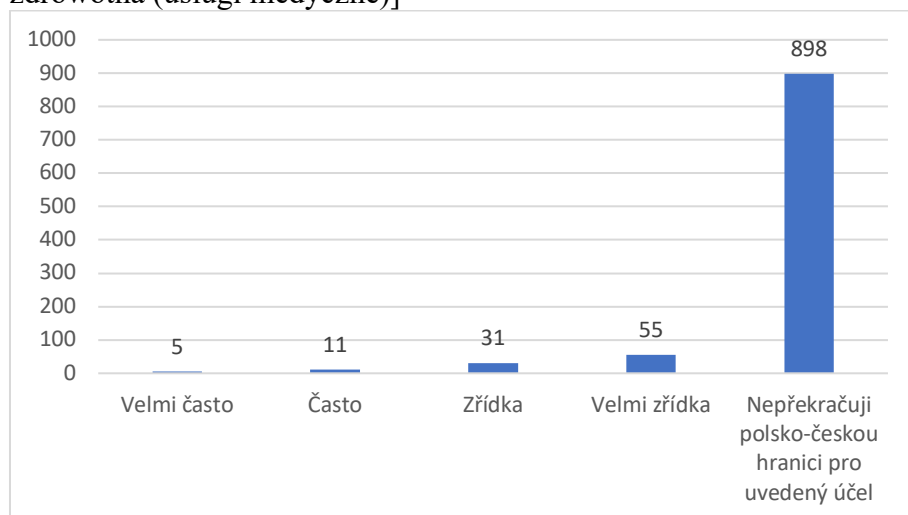
Rysunek 5: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów?
[Edukacja (kursy itp.)]



Žródło: Własne przetwarzanie danych

Następne pytanie dotyczyło opieki zdrowotnej i usług medycznych, respondenci byli pytani o powody i częstotliwość przekraczania granicy polsko-czeskiej w tym celu. Dla 8,6 % respondentów jest to rzadki lub bardzo rzadki powód przekraczania polsko-czeskiej granicy. Ponownie większość (89,8 %) respondentów nie przekracza granicy polsko-czeskiej w podanym celu, patrz rys. 6.

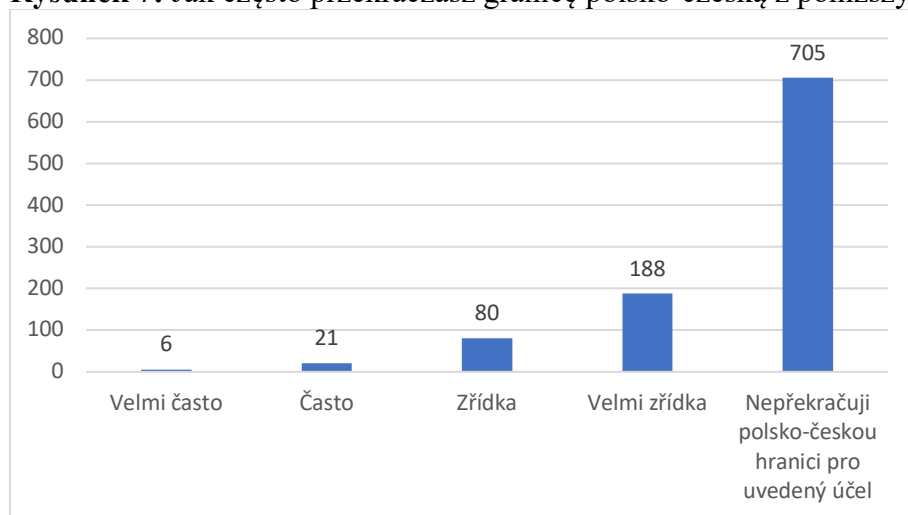
Rysunek 6: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów? [Opieka zdrowotna (usługi medyczne)]



Žródło: Własne przetwarzanie danych

Kolejnym badanym powodem była kultura i częstotliwość przekraczania granicy polsko-czeskiej z tego powodu. 26,8 % respondentów wskazało ją jako rzadki lub bardzo rzadki powód, a nawet w tym przypadku większość (70,5 %) respondentów wskazała, że nie przekracza granicy polsko-czeskiej w tym celu, patrz rys. 7.

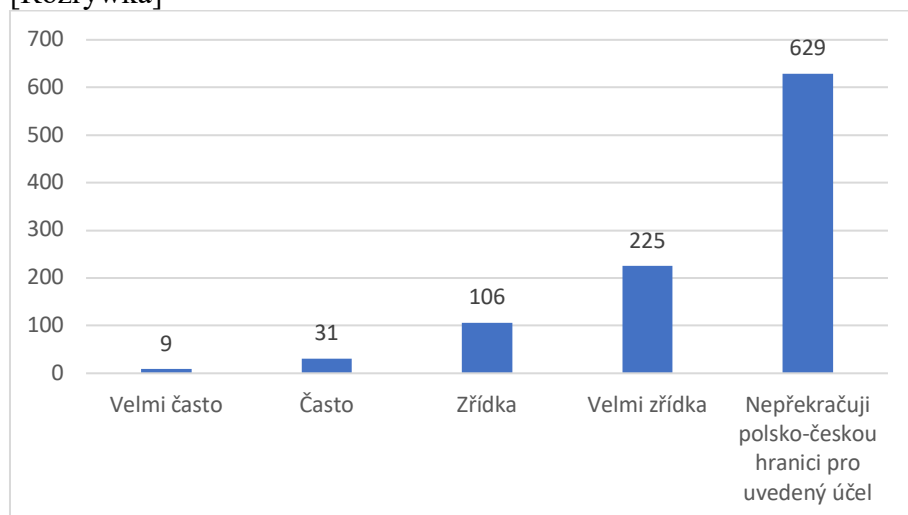
Rysunek 7: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów? [Kultura]



Žródło: Własne przetwarzanie danych

Kolejnym powodem przekraczania granicy polsko-czeskiej i jego częstotliwością była rozrywka. Tylko 4 % respondentów wymieniło ten powód jako bardzo częsty lub częsty przy przekraczaniu polsko-czeskiej granicy. Z drugiej strony 62,9 % respondentów stwierdziło, że nie przekracza granicy polsko-czeskiej w celu rozrywki, patrz rys. 8.

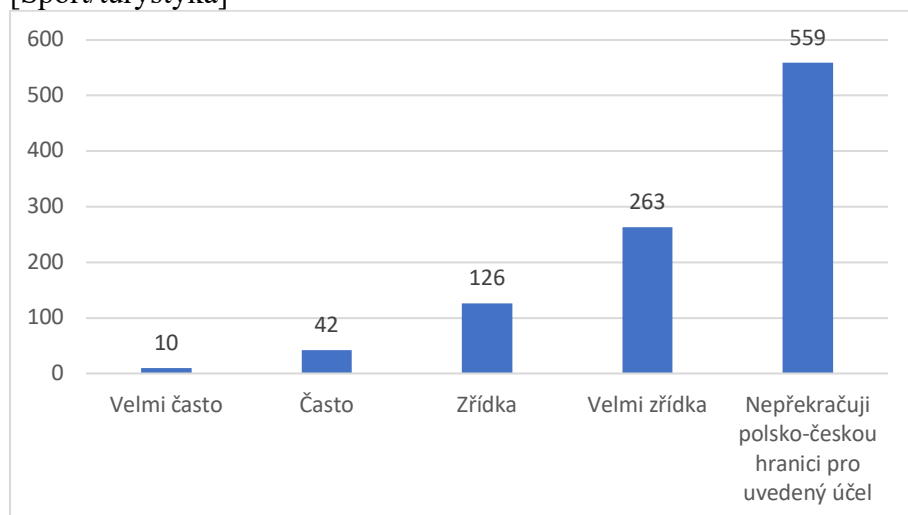
Rysunek 8: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów?
[Rozrywka]



Žródlo: Własne przetwarzanie danych

Kolejne pytanie dotyczyło sportu/turystyki jako powodu przekraczania granicy polsko-czeskiej i jego częstotliwości. Dla 5,2 % respondentów ten powód przekraczania granicy polsko-czeskiej jest uważany za bardzo częsty lub częsty. Z drugiej strony 26,3 % i 55,9 % respondentów stwierdziło, że przekraczają granicę z tego powodu bardzo rzadko lub wcale, patrz rys. 9.

Rysunek 9: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów?
[Sport/turystyka]

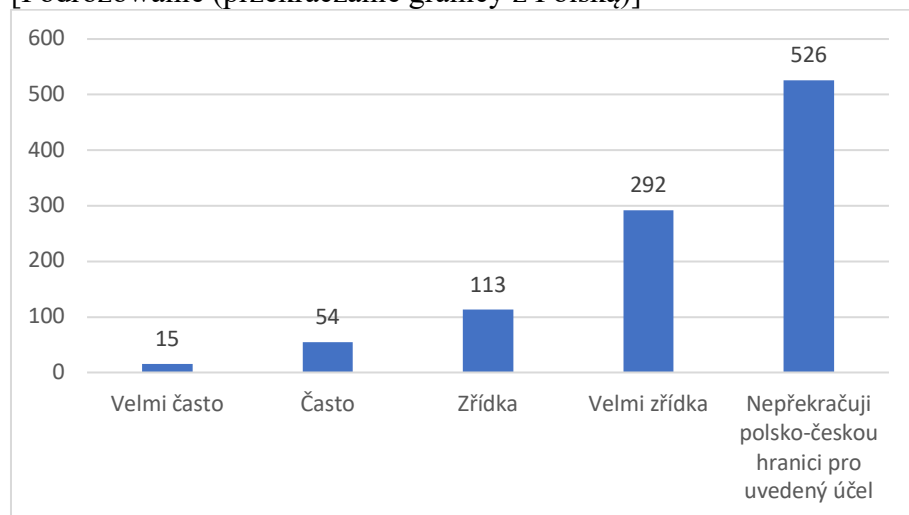


Žródlo: Własne przetwarzanie danych

Ostatnim badanym powodem było przekraczanie granicy polsko-czeskiej w celu podróży i przekraczanie granicy z Polską. W tym celu 6,9 % respondentów przekracza granicę polsko-czeską bardzo często lub często. Z drugiej strony 29,2 % respondentów przekracza granicę

czesko-polską z tego powodu bardzo rzadko. Podobnie jak w poprzednich przypadkach, podróżowanie w ogóle nie jest powodem przekraczania granicy (52,6 % respondentów), patrz rys.10.

Rysunek 10: Jak często przekraczasz granicę polsko-czeską z poniższych powodów?
[Podróżowanie (przekraczanie granicy z Polską)]



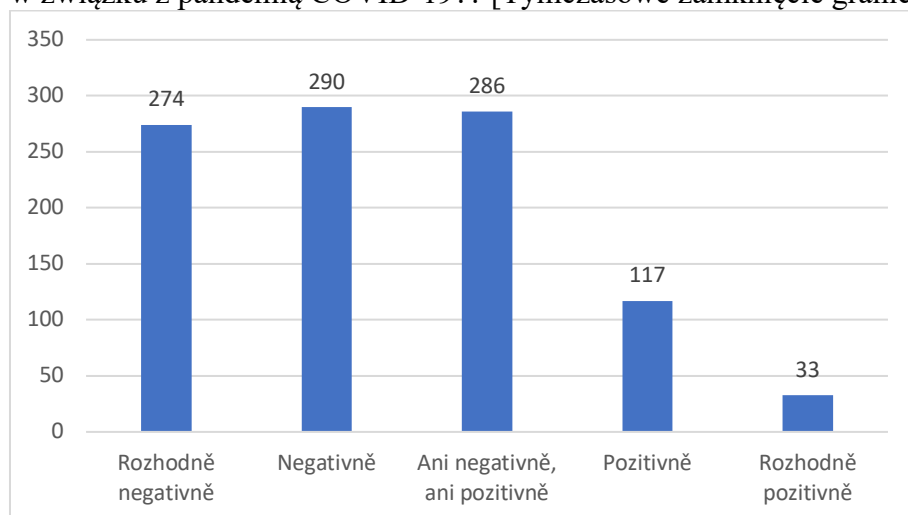
Žródło: Własne przetwarzanie danych

Na podstawie badań stwierdzono, że większość wymienionych czynników: rodzina/przyjaciele, praca, zainteresowania, edukacja, opieka zdrowotna, kultura, rozrywka, sport, podróże nie stanowi główny cel przekraczania granicy polsko-czeskiej. Dla 59,6 % respondentów są zakupy rzadko lub bardzo rzadko głównym powodem przekraczania polsko-czeskiej granicy. Niemniej jednak właśnie zakupy zajmują pierwsze miejsce co do kolejności i częstotliwości przekraczania granicy polsko-czeskiej (22,4 % respondentów). Na kolejnych miejscach znalazły się podróże (6,9 %), interesy – cele handlowe (6,3 %), sport/turystyka (5,2 %), rodzina/przyjaciele (5 %), rozrywka (4 %).

Ocena pytanie 2

Kolejne pytanie dotyczyło oceny poniższego działania rządowego wprowadzonego w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19. W tym wypadku chodziło o tymczasowe zamknięcie granicy polsko-czeskiej. Działanie to postrzegane było zdecydowanie negatywnie lub negatywnie przez 56,4 % respondentów. Tylko 3,3 % respondentów postrzegało ten środek jako zdecydowanie pozytywny, patrz rys. 11.

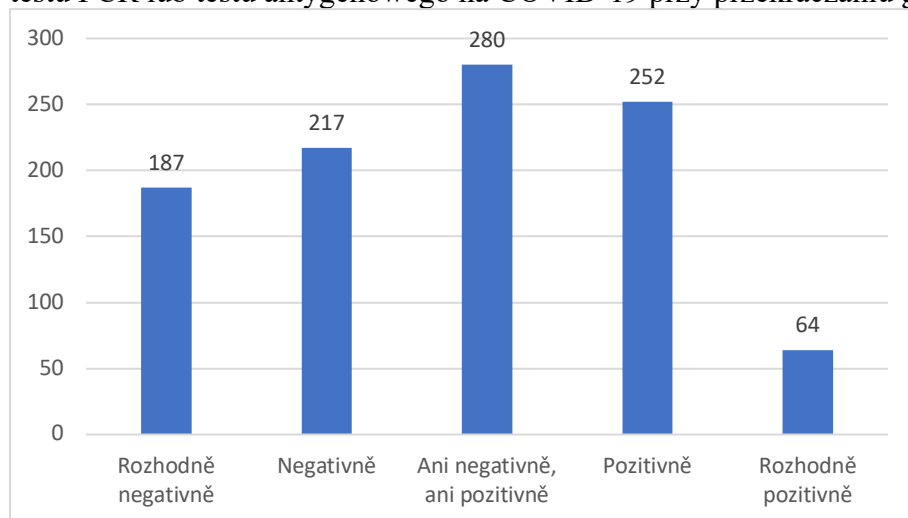
Rysunek 11: Jak oceniasz poniższe działania wdrożone w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19?? [Tymczasowe zamknięcie granicy polsko-czeskiej]



Źródło: Własne przetwarzanie danych

Na pytanie, jak respondenci oceniają obowiązek posiadania potwierdzenia negatywnego wyniku testu PCR lub testu antygenowego na COVID-19 przy przekraczaniu granicy polsko-czeskiej w ramach wprowadzonych działań w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19, największa liczba respondentów, 28,0 %, wskazała, że dane działanie nie ocenia ani negatywnie, ani pozytywnie. 40,4 % respondentów oceniło działanie zdecydowanie negatywnie lub negatywnie. 31,6 % ankietowanych oceniło środek jako zdecydowanie pozytywny lub pozytywny, patrz rys. 12.

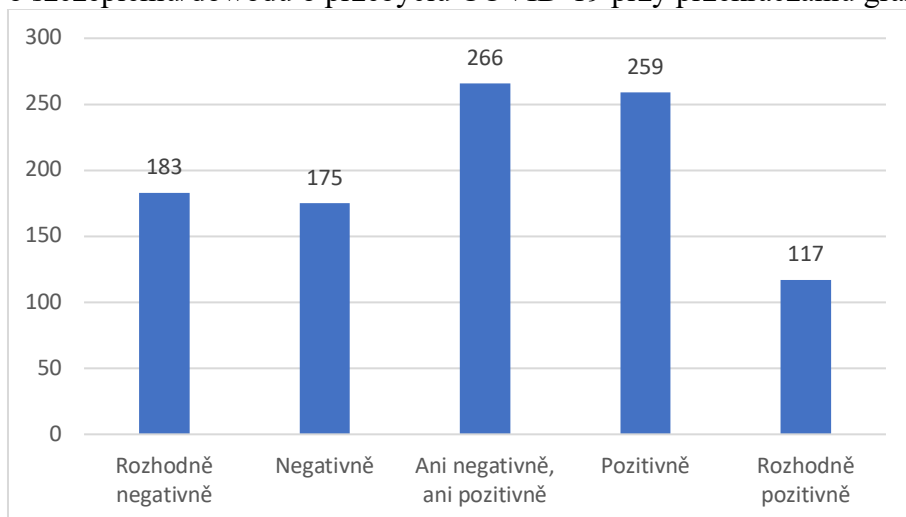
Rysunek 12: Jak oceniasz poniższe działania wdrożone w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19?? [Obowiązek posiadania potwierdzenia negatywnego wyniku testu PCR lub testu antygenowego na COVID-19 przy przekraczaniu granicy polsko-czeskiej]



Źródło: Własne przetwarzanie danych

Kolejnym działaniem, do jakiego respondenci mieli się odnieść, był obowiązek posiadania potwierdzenia zaświadczenia o szczepieniu/dowodu o przebyciu COVID-19 przy przekraczaniu granicy polsko-czeskiej. Ani negatywnie, ani pozytywnie postrzegało to działanie 26,6 % respondentów. Około jednej czwartej respondentów oceniło wybrany środek pozytywnie. 35,8 % respondentów oceniło wybrany środek jako zdecydowanie negatywny lub negatywny, patrz rys. 13.

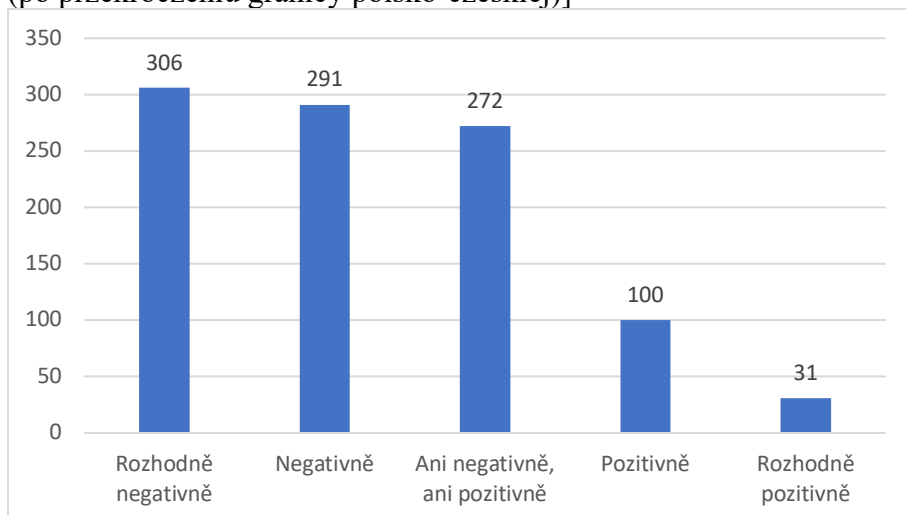
Rysunek 13: Jak oceniasz poniższe działania wdrożone w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19?? [Obowiązek posiadania potwierdzenia zaświadczenia o szczepieniu/dowodu o przebyciu COVID-19 przy przekraczaniu granicy polsko-czeskiej]



Źródło: Własne przetwarzanie danych

Następne pytanie dotyczyło oceny poniższego środka wprowadzonego w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19. Chodziło o obowiązkową kwarantannę w sąsiednim kraju po przekroczeniu granicy polsko-czeskiej. Większość respondentów, 59,7 %, postrzegała ten środek zdecydowanie negatywnie lub negatywnie. Tylko minimalny odsetek respondentów postrzegał wybrany środek jako zdecydowanie pozytywny, patrz rys. 14.

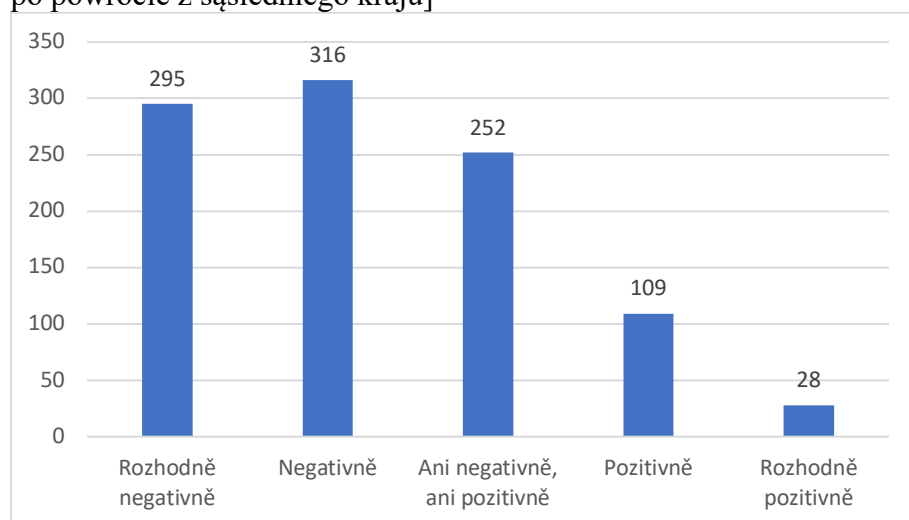
Rysunek 14: Jak oceniasz poniższe działania wdrożone w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19?? [Obowiązkowa kwarantanna w sąsiednim kraju (po przekroczeniu granicy polsko-czeskiej)]



Źródło: Własne przetwarzanie danych

Ostatnie pytanie w zakresie oceny podanych poniżej działań wprowadzonych w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19, było poświęcone obowiązkowej kwarantannie w miejscu zamieszkania po powrocie z sąsiedniego kraju. Większość respondentów (61,1 %) oceniła ten środek negatywnie lub zdecydowanie negatywnie. Z drugiej strony 13,7 % respondentów uznało wybrany środek za zdecydowanie pozytywny lub pozytywny, patrz rys. 15.

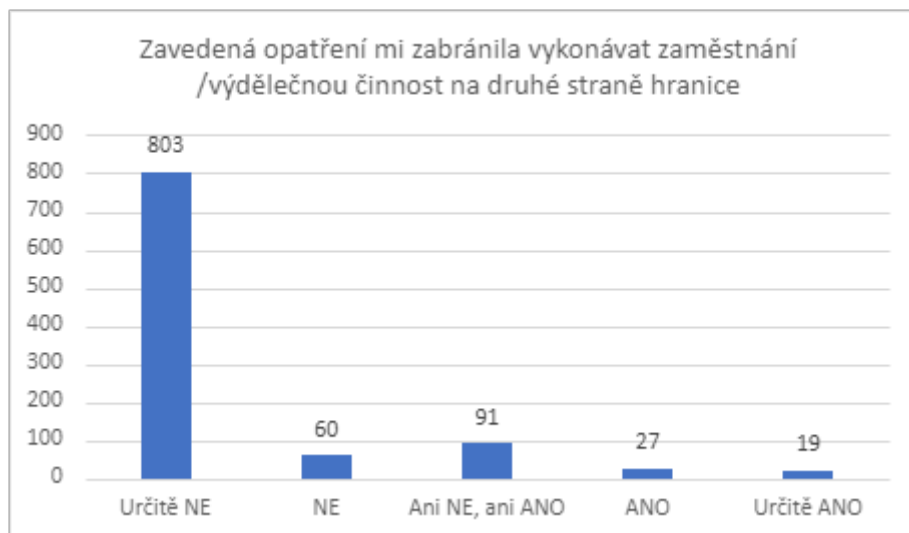
Rysunek 15: Jak oceniasz poniższe działania wdrożone w Euroregionie Śląsk Cieszyński w związku z pandemią COVID-19?? [Obowiązkowa kwarantanna (w miejscu zamieszkania) po powrocie z sąsiedniego kraju]



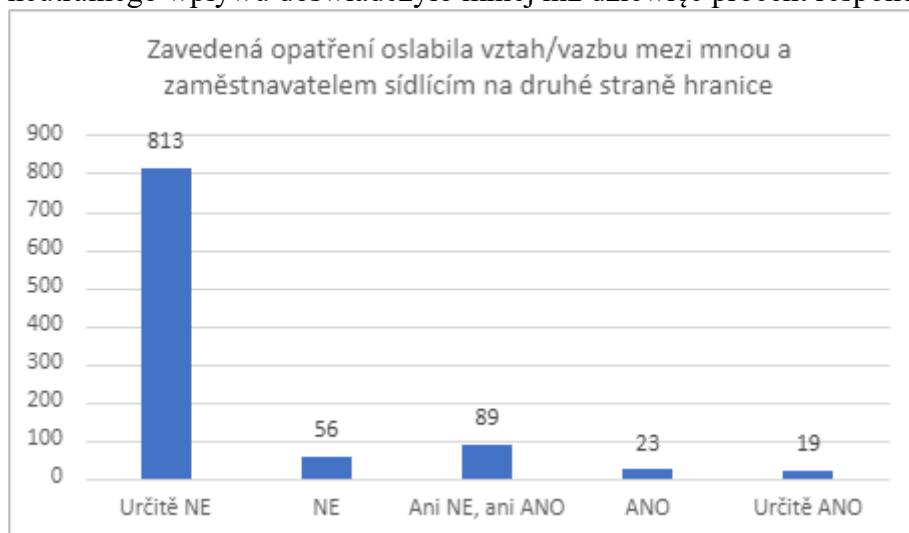
Źródło: Własne przetwarzanie danych

Ocena pytanie 3

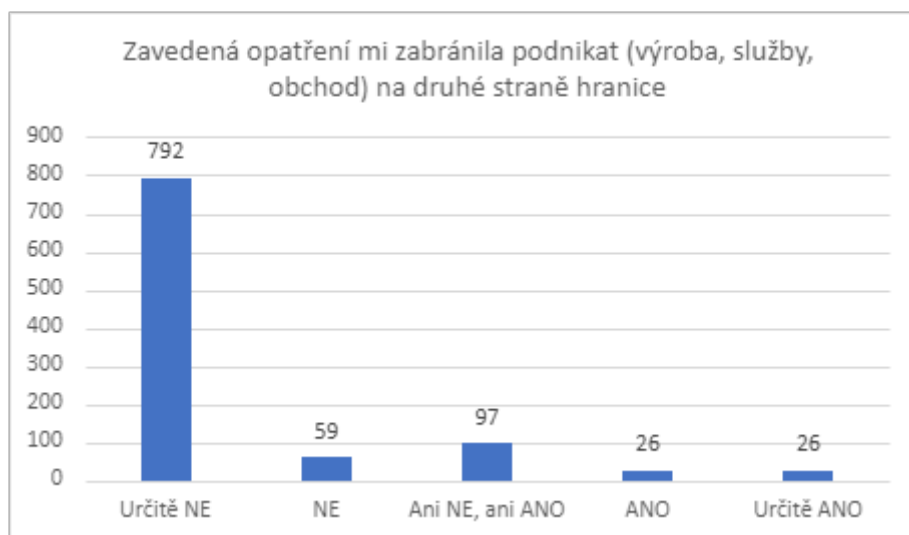
Jak pokazuje poniższy Rysunek nr. X, prawie osiemdziesiąt siedem procent ankietowanych podało, że obowiązujące środki antyepidemiologiczne nie uniemożliwiły im podjęcia pracy lub działalności zarobkowej po drugiej stronie granicy, a tylko cztery i pół procent respondentów odczuło negatywny wpływ tych środków w związku z pandemią. Neutralną postawę wobec sytuacji zajęło dziewięć procent respondentów.



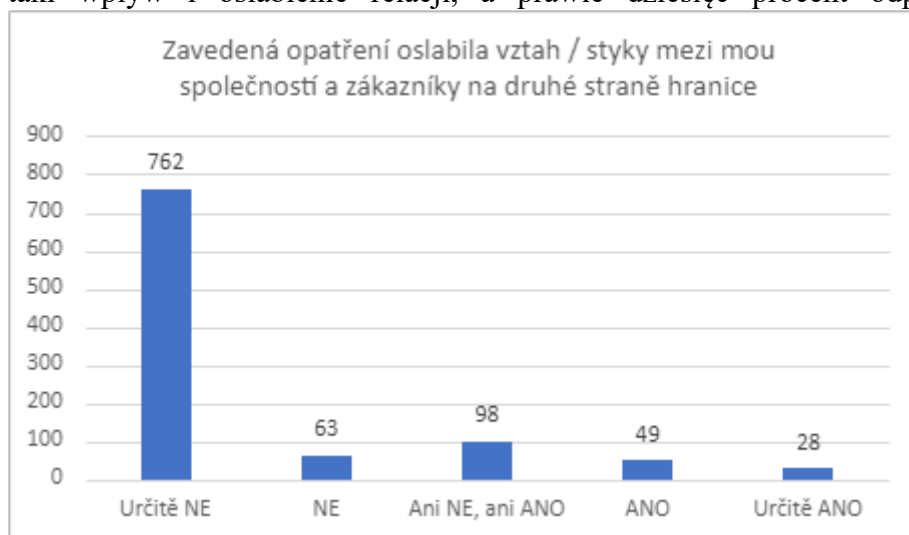
Podobné výsledky potvrdilo rovněž badání vlivu wprowadzonych środków na osłabienie relacji i więzi między respondentem i pracodawcą znajdującym się po drugiej stronie granicy (patrz Rysunek nr X) – prawie osiemdziesiąt siedem procent respondentów nie odczuło ich vlivu, przeciwniej odpowiedzi udzieliło nieco ponad cztery procenty respondentów, a neutralnego vlivu doświadczyło mniej niż dziewięć procent respondentów.



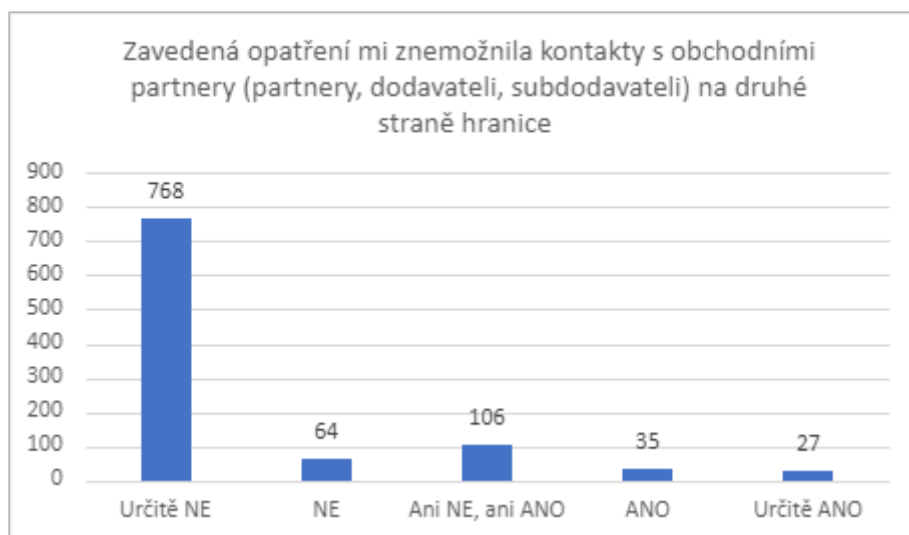
Na pytanie, czy wprowadzone środki uniemożliwiły respondentom prowadzenie działalności gospodarczej po drugiej stronie granicy, 85 respondentów odpowiedziało negatywnie, ponad pięć procent odczuło vliv na ich działalność gospodarczą, a mniej niż 10 % było neutralnych, jak pokazuje Rysunek nr X.



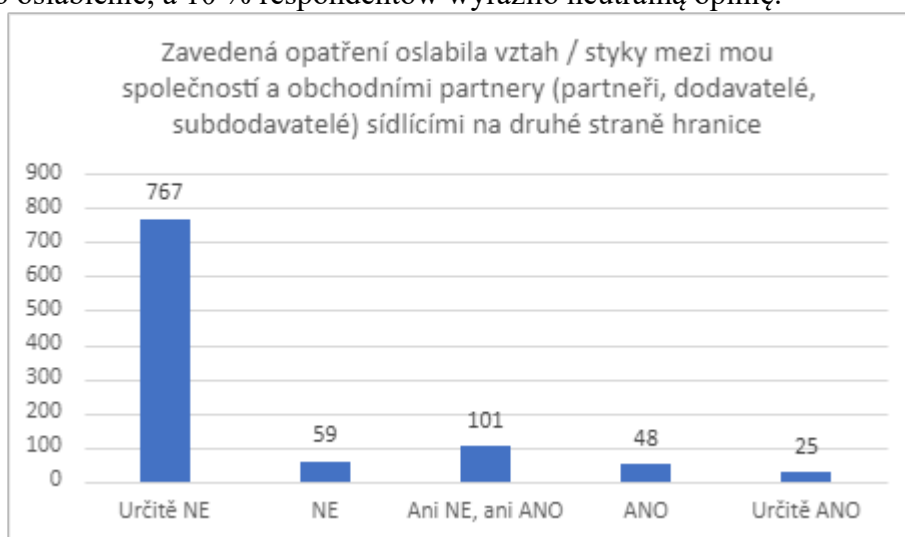
Ponad osmdesát dva procent ankietovaných ne odcužlo žádného vplývu vprovádzených sřodků na relace (kontakty) mĕdu jejich firmou a klienty po druhé stranĕ hranice, jak pzedstavila Rysunek nr X. V pzedvĕstvistvĕ nĕspeřna osm procent odcužlo taki vplýv i osřabĕnĕ relace, a pzedvĕstvistvĕ deset procent odpovedziało neutralnĕ.



Unĕmořlivĕnĕ kontaktův z partneřami handlovými po druhé stranĕ hranice v vyniku dĕlanĕv antyepidemiologicznĕch, nĕ odcužlo pzedvĕstvistvĕ 83 % respondentův, pzedvĕstvistvĕ 6 % mĕlo pzedvĕstvistvĕ dořvĕdĕnĕ, a pzedvĕstvistvĕ 11 % pzedvĕstvistvĕ se neutralnĕv opĕnĕv (patř Rysunek nr X).

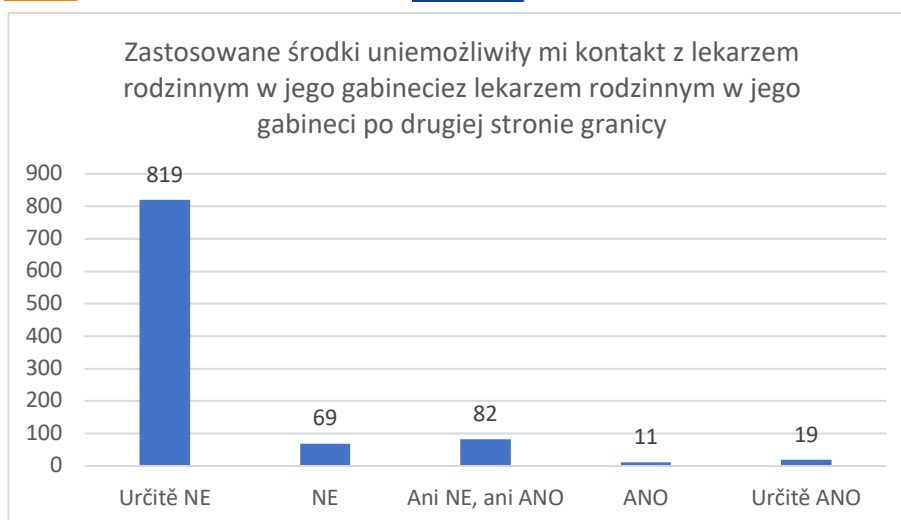


Jak pokazuje Rysunek nr X, wprowadzone działania nie miały negatywnego wpływu na osłabienie relacji (kontaktów) pomiędzy czeskimi firmami i partnerami biznesowymi znajdującymi się po drugiej stronie granicy dla niespełna 83 procent ankietowanych, ponad 7 % odnotowało osłabienie, a 10 % respondentów wyraziło neutralną opinię.

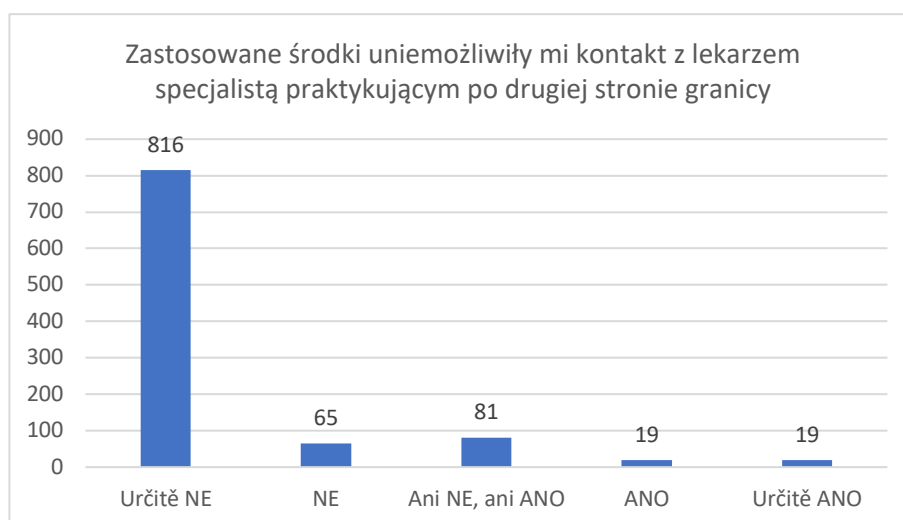


Z przeprowadzonych badań jednoznacznie wynika, że wprowadzone działania nie przeszkodziły respondentom czeskiej strony Euroregionu Śląsk Cieszyński w kontakcie z lekarzem rodzinnym w jego gabinecie, co zadeklarowało 89 % ankietowanych. Grupa ta składała się z 819 respondentów, którzy zdecydowanie nie zgodzili się z powyższym stwierdzeniem i z 69 respondentów, którzy nie zgodzili się z podanym stwierdzeniem.

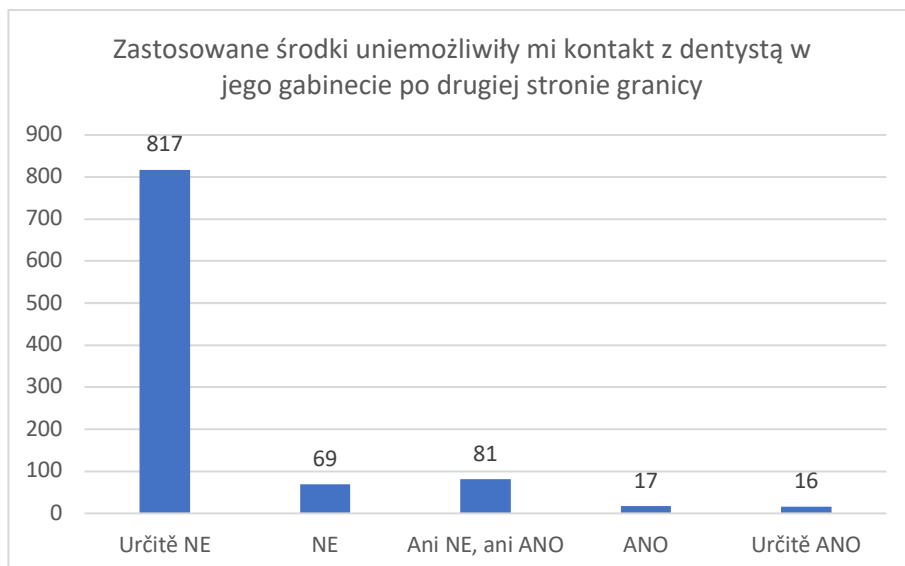
Przeciwną opinię, a więc że wprowadzone działania przeszkodziły im w kontakcie z lekarzem rodzinnym w jego gabinecie, zadeklarowały 3 % respondentów, gdzie spośród 1000 respondentów 11 zgodziło się z tym stwierdzeniem, a 19 zdecydowanie się z nim zgodziło. Jednocześnie 8 % (lub 82) ankietowanych nie wyraziło jednoznacznej opinii na temat tego stwierdzenia..



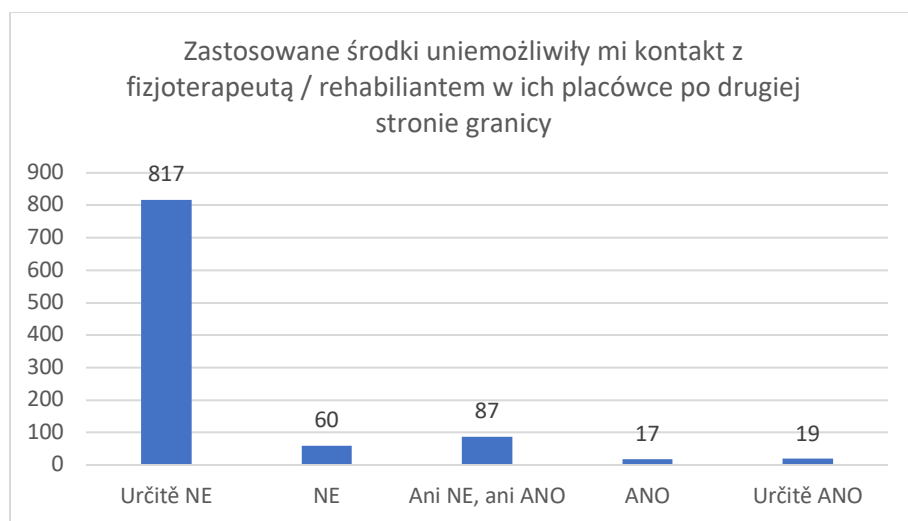
Podobne wyniki pojawiły się również w odniesieniu do wpływu wprowadzonych środków na możliwość skontaktowania się z lekarzem specjalistą praktykującym po drugiej stronie granicy. Wyniki pokazują, że 88 % respondentów nie odczuło żadnego wpływu, przeciwnej odpowiedzi udzieliło mniej niż 4 % respondentów, a neutralne stanowisko w tej sprawie ponownie zajęło 8 % (lub 81) respondentów.



Bardzo podobne wyniki uzyskano w przypadku pytania dotyczącego wpływu wprowadzonych środków na ograniczenie możliwości kontaktu z dentystą w jego gabinecie po drugiej stronie granicy. Prawie 89 % respondentów stwierdziło, że obowiązujące środki antyepidemiologiczne nie uniemożliwiły im kontaktu z dentystą, podczas gdy 817 respondentów zdecydowanie nie zgodziło się z tym stwierdzeniem, a 69 respondentów nie zgodziło się z tym stwierdzeniem. Z drugiej strony tylko 3,3 % respondentów stwierdziło, że obowiązujące środki uniemożliwiły im skontaktowanie się z dentystą po drugiej stronie granicy. Osiem procent respondentów było neutralnych.



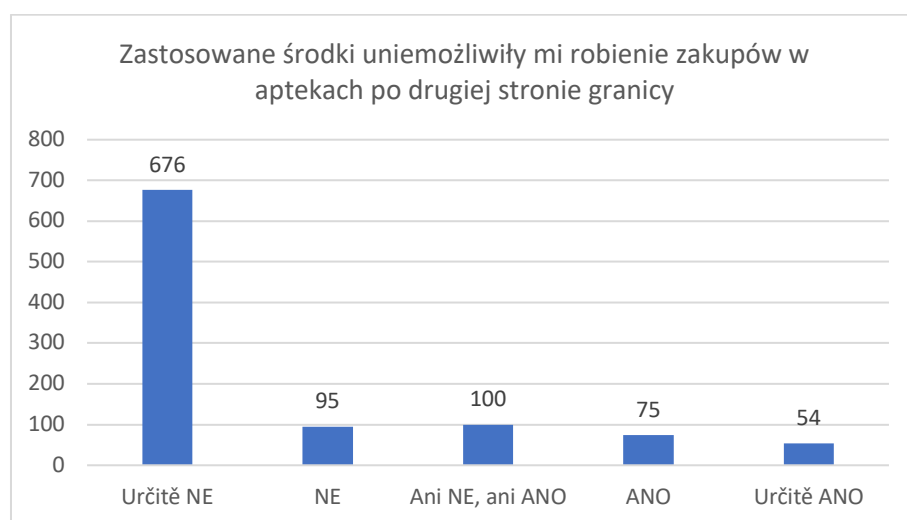
Na pytanie, czy obowiązujące restrykcje uniemożliwiały ankietowanym kontakt z fizjoterapeutą/rehabilitantem w ich placówce po drugiej stronie granicy, prawie 88 % respondentów odpowiedziało przecząco, ponad 3 % respondentów odczuło ograniczenie w kontakcie z fizjoterapeutą/rehabilitantem, a mniej niż 9 % respondentów nie miało jednoznacznej opinii.



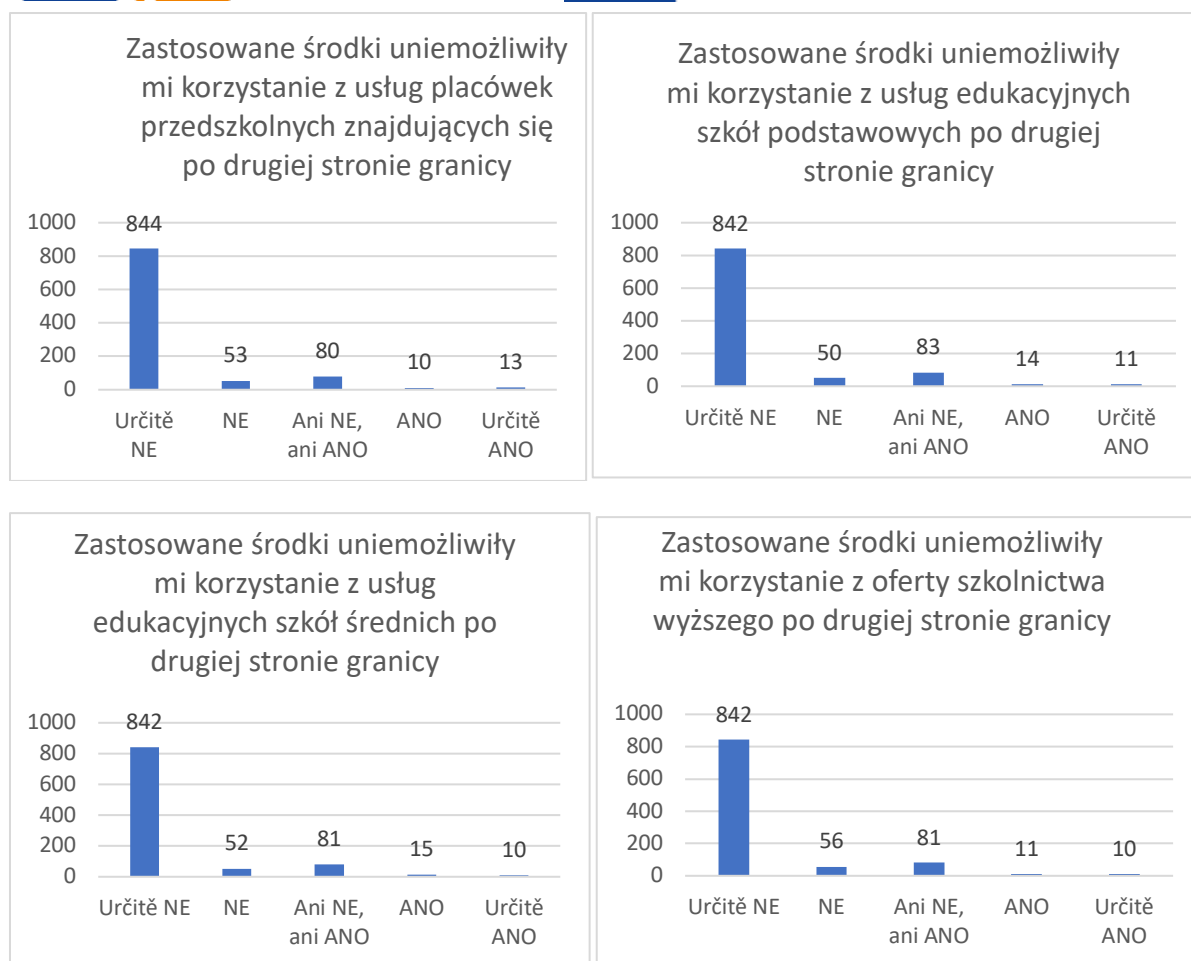
Ponad 87 % respondentów nie odczuło żadnych ograniczeń w korzystaniu z medycznej infrastruktury/wyposażenia dostępnych po drugiej stronie granicy, w przeciwieństwie do tego około 4,5 % respondentów odpowiedziało, że wdrożone działania uniemożliwiły im korzystanie z medycznej infrastruktury/wyposażenia dostępnych po polskiej stronie Euroregionu Śląsk Cieszyński. Mniej niż 9 % (lub 87) respondentów odpowiedziało neutralnie.



W odróżnieniu od poprzednich pytań, czescy respondenci bardziej negatywnie odczuli wpływ wprowadzonych restrykcji na możliwość robienia zakupów w polskich aptekach. Ilość respondentów, którzy nie odczuli tego wpływu spadł do 77 %, przy czym 95 respondentów nie zgadzało się z tym stwierdzeniem, a 676 zdecydowanie się z nim nie zgadzało. Z kolei 13 % respondentów wprowadzone środki uniemożliwiły robienie zakupów w aptekach po drugiej stronie granicy, a jedna dziesiąta wyraziła neutralną opinię.



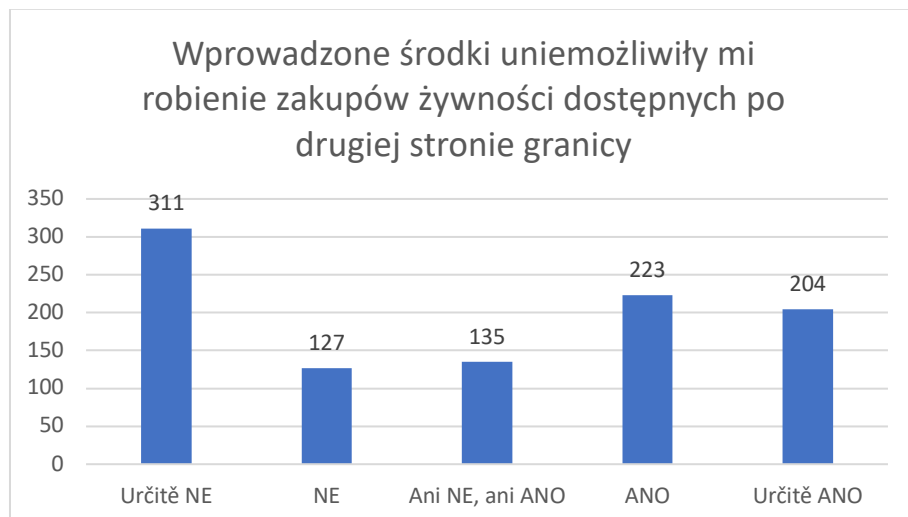
W ramach badania kwestionariuszowego stwierdzono również, czy działania wprowadzone w ramach pandemii COVID-19 w Euroregionie Śląsk Cieszyński wpłynęły na działalność transgraniczną w dziedzinie edukacji i usług edukacyjnych. Pytania dotyczyły wszystkich poziomów edukacji, a uzyskane wyniki przedstawione na poniższych wykresach są bardzo podobne we wszystkich czterech obszarach.



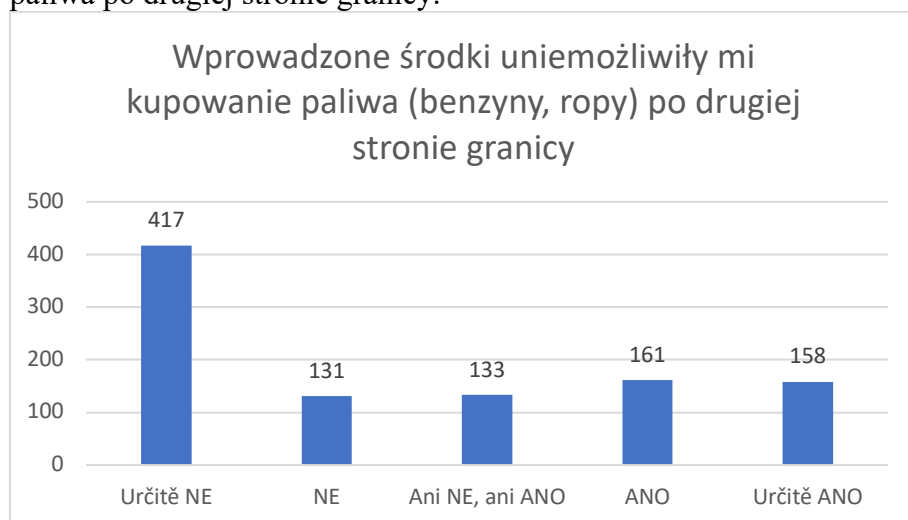
Z tezą, że restrykcje uniemożliwiałyby im korzystać z usług placówek przedszkolnych, szkół podstawowych i średnich, jak również uczelni wyższych po polskiej stronie Euroregionu nie zgodziło się prawie 90 % ankietowanych. Ta grupa składała się średnio z 842 respondentów, którzy zdecydowanie nie zgadzali się i 53 respondentów, którzy nie zgadzali się.

W przeciwieństwie do tego tylko dwa procenty respondentów, konkretnie 21-25 respondentów wg rodzaju placówki, zgodziło się i potwierdziło, że restrykcje miały negatywny wpływ na ich postrzeganie dostępności usług edukacyjnych w polskiej części regionu. 8 % ankietowanych nie miało jednoznacznej opinii.

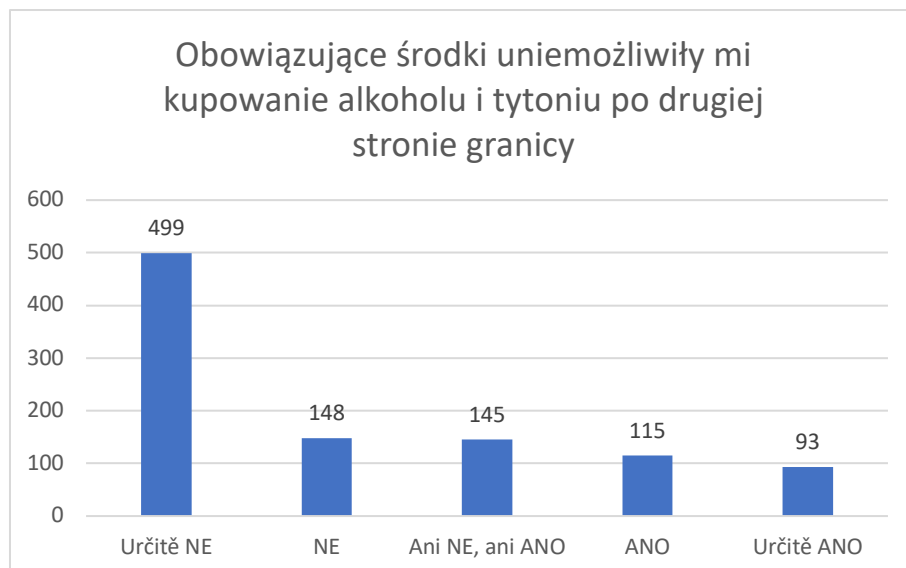
Restrykcje wprowadzone w celu stłumienia pandemii COVID-19 miały w pewnym stopniu wpływ (mniej lub więcej) na zakupy transgraniczne w ramach Euroregionu Śląsk Cieszyński. Na podstawie większości odpowiedzi stwierdzono, że środki wprowadzone w związku z pandemią COVID-19 nie miały większego wpływu na zakupy po drugiej stronie granicy. Badając, w jaki sposób środki te wpłynęły na zakupy ŻYWNOŚCI dostępnej po drugiej stronie granicy, stwierdzono, że aż 31,1 % respondentów odpowiedziało, że zdecydowanie nie miało to wpływu na zakupy po drugiej stronie granicy. Z kolei, 20,4 % odpowiedziało, że zdecydowanie wpłynęło to na ich zakupy żywności po drugiej stronie granicy. Po połączeniu odpowiedzi „zdecydowanie nie” i „nie” osiągamy 43,8%, a po połączeniu odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „tak” mamy 42,7 %. Można więc powiedzieć, że mniej więcej połowa mieszkańców odczuła ograniczenia przy robieniu zakupów po drugiej stronie granicy.



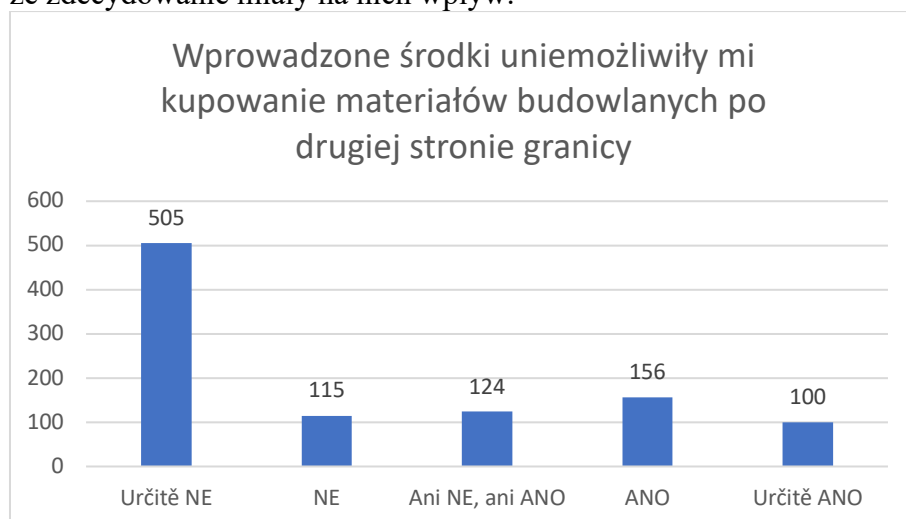
Obserwując wpływ restrykcji antyepidemiologicznych wprowadzonych w celu stłumienia pandemii COVID-19 na zakup paliwa po drugiej stronie granicy stwierdzono, że dla 54,8 % ankietowanych nie miało to znaczenia. Z tego 41,7 % wybrało odpowiedź „zdecydowanie nie”. Tylko 15,8 % wybrało odpowiedź „zdecydowanie tak”. Porównując te dwie odpowiedzi stwierdzamy, że wprowadzone środki nie miały żadnego szczególnego wpływu na zakupy paliwa po drugiej stronie granicy.



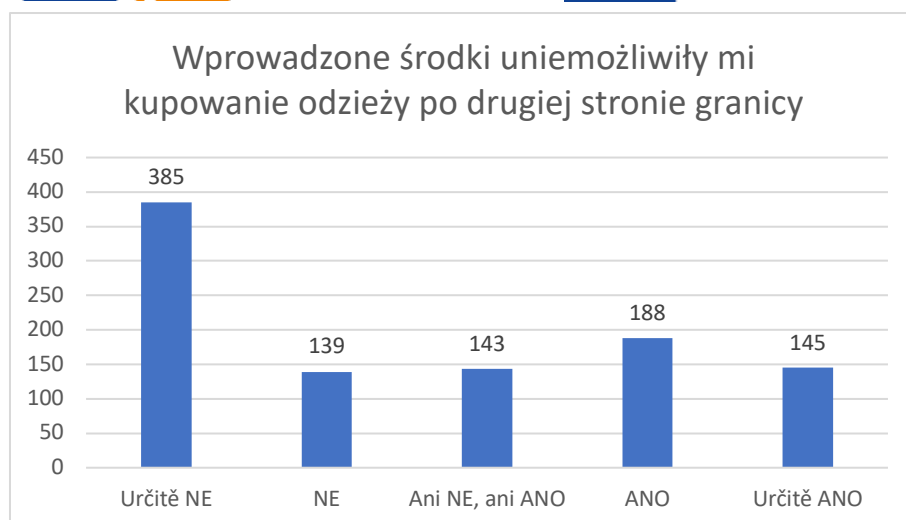
Jeszcze mniej problemowe były zakupy transgraniczne, jeśli chodzi o alkohol i wyroby tytoniowe. Aż 64,7 % respondentów uznało, że pandemia COVID-19 nie miała żadnego wpływu na ich zakupy alkoholu i wyrobów tytoniowych po drugiej stronie granicy. Spośród nich 49,9 % wybrało odpowiedź „zdecydowanie nie”. Z kolei tylko 9,3 % respondentów wybrało odpowiedź „zdecydowanie tak”.



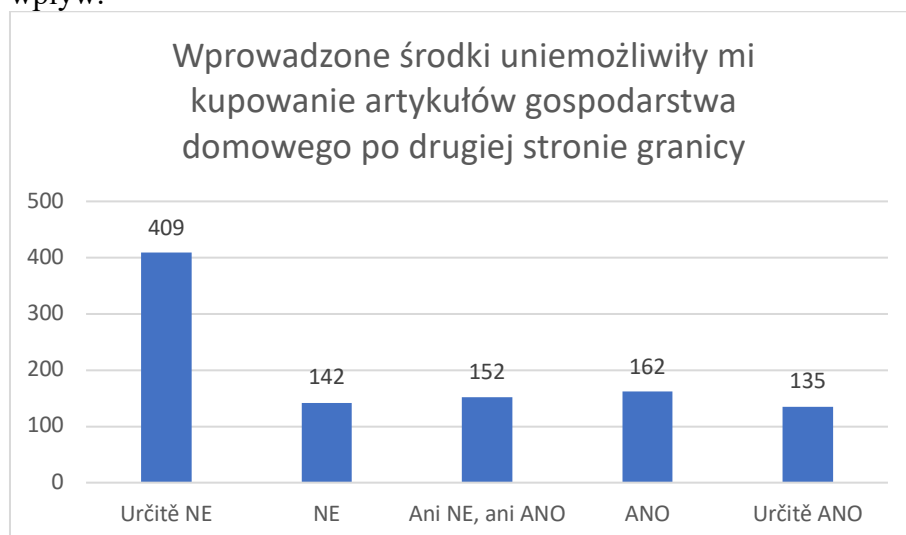
Środki wprowadzone przeciwko pandemii COVID-19 nie miały znaczącego wpływu na zakup materiałów budowlanych po drugiej stronie granicy. Aż 50,5 % respondentów stwierdziło, że działania zdecydowanie nie miały żadnego wpływu, a tylko 10 % ankietowanych stwierdziło, że zdecydowanie miały na nich wpływ.



Jeżeli chodzi o zakupy odzieży po drugiej stronie granicy, 38,5 % respondentów podało, że wprowadzone restrykcje przeciwko pandemii COVID-19 zdecydowanie ich nie ograniczyły. Z kolei 14,5 % respondentów stwierdziło, że zdecydowanie miały na nich wpływ.

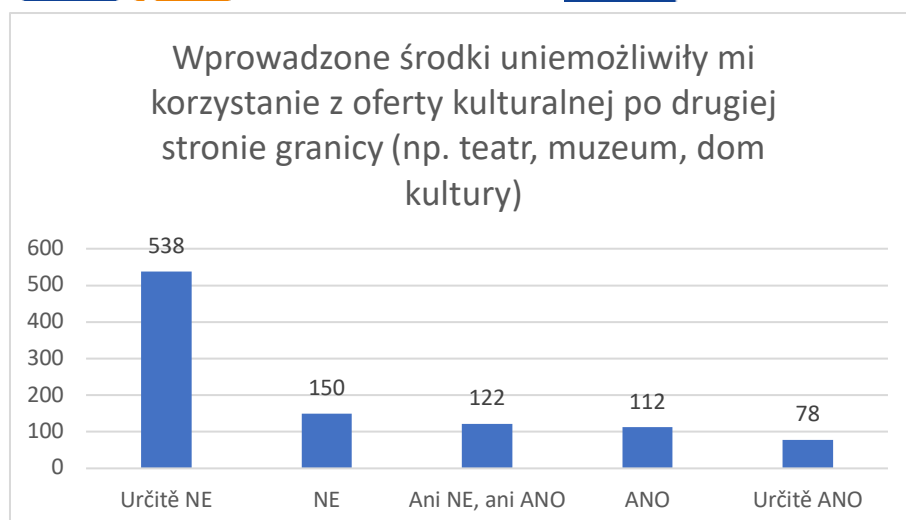


W przypadku zakupów artykułów gospodarstwa domowego dostępnych po drugiej stronie granicy 40,9 % ankietowanych mieszkańców stwierdziło, że pandemia COVID-19 zdecydowanie nie miała na nich wpływu, a 13,5 % stwierdziło, że zdecydowanie miała na nich wpływ.

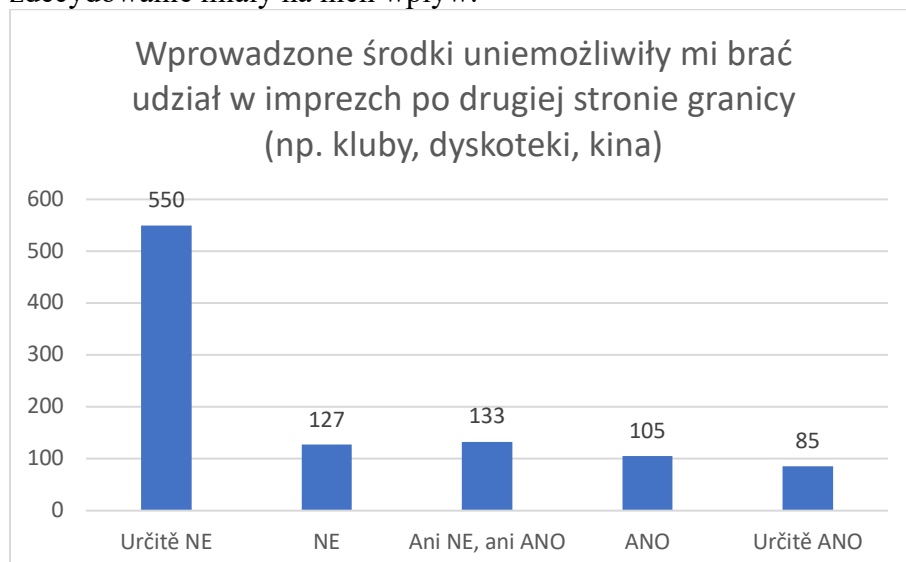


Pytanie 3e: Proszę o sprecyzowanie, czy środki wprowadzone w związku z pandemią COVID-19 (w ramach Euroregionu Śląsk Cieszyński – patrz pytanie OT02) wpłynęły na Twoją działalność transgraniczną. SPĘDZANIE WOLNEGO CZASU.

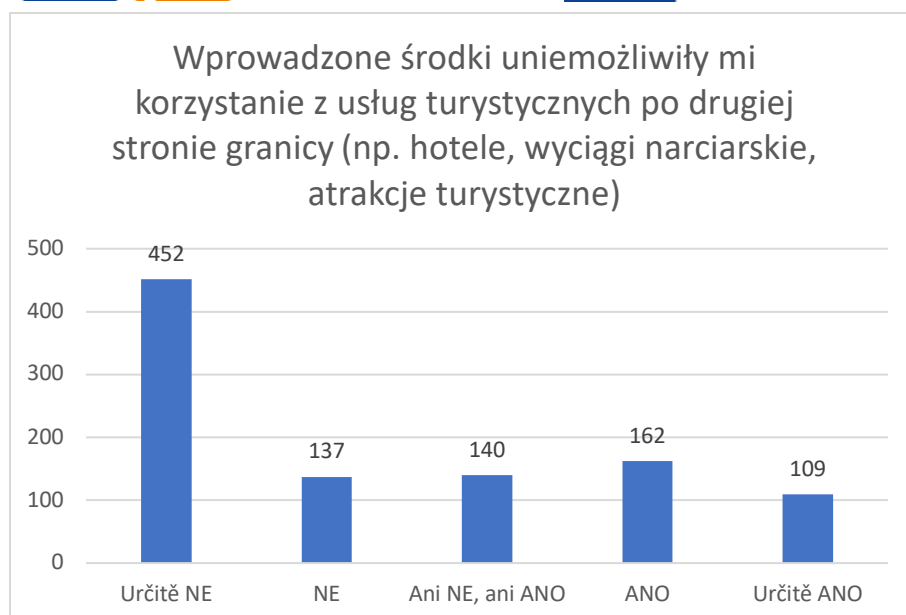
Kolejną część badania poświęcono środkom wprowadzonym przeciwko pandemii COVID-19 w Euroregionie Śląsk Cieszyński, które wpłynęły na spędzanie wolnego czasu po drugiej stronie granicy. Jako pierwsze zostało sformułowane pytanie o korzystanie z oferty kulturalnej dostępnej po drugiej stronie granicy. Terminem oferta kulturalna należy rozumieć odwiedzanie teatrów, muzeów, domów kultury itp. Aż 68,8 % respondentów stwierdziło, że środek ten nie miał na nich wpływu podczas odwiedzania teatrów, muzeów itp. Spośród nich 53,8 % stwierdziło, że „zdecydowanie nie”. Z drugiej strony tylko 9 % respondentów stwierdziło, że wprowadzone działania miały na nich wpływ, a 7,8 % stwierdziło, że zdecydowanie miały na nich wpływ.



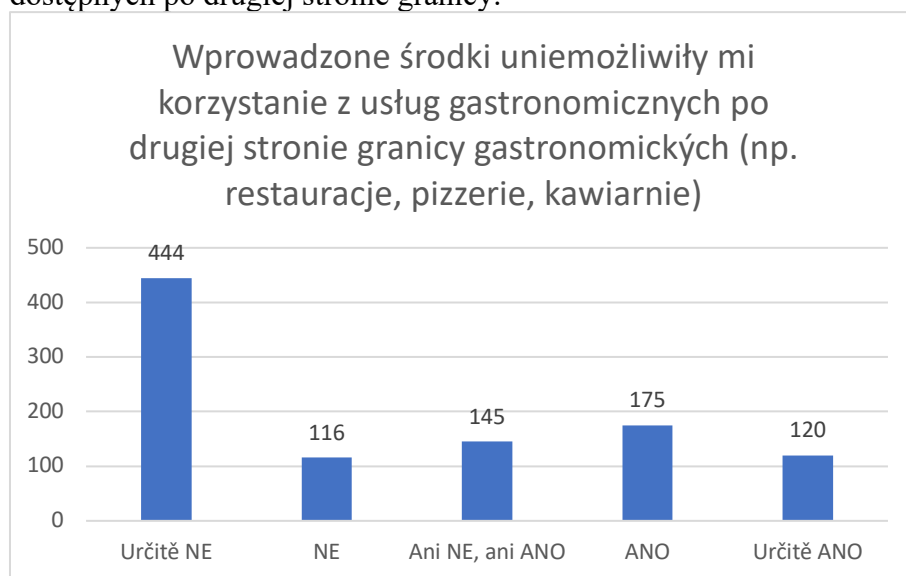
Celem kolejnego pytania było zbadać, czy wprowadzone środki uniemożliwiły odwiedzanie imprez po drugiej stronie granicy, na przykład w klubach, dyskotekach itp. Stwierdzono, że dla 67,7 % ankietyowanych mieszkańców nie miały one znaczącego wpływu. Spośród nich 55 % stwierdziło, że zdecydowanie nie miały wpływu. Z drugiej strony 8,5 % stwierdziło, że zdecydowanie miały na nich wpływ.



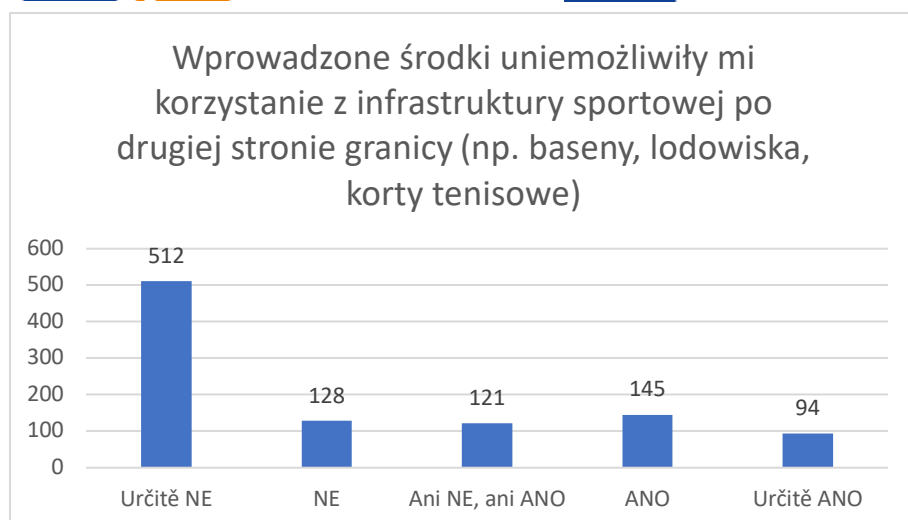
Trochę bardziej problematyczne (tzn. tylko w porównaniu z powyższymi czynnościami) było korzystanie z usług turystycznych dostępnych po drugiej stronie granicy. Chodziło przede wszystkim o hotele, wyciągi narciarskie i inne atrakcje turystyczne. Ponad 27 % respondentów stwierdziło, że działania związane z pandemią COVID-19 wpłynęły na ich korzystanie z atrakcji turystycznych, wyciągów narciarskich i hoteli po drugiej stronie granicy. Aż 58,9 % stwierdziło, że nie miały one żadnego wpływu.



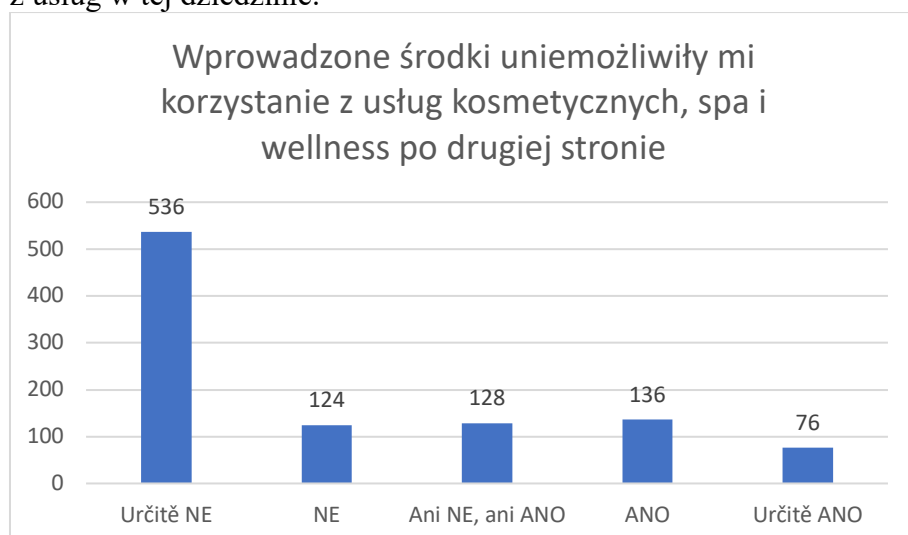
Wprowadzone środki uniemożliwiły korzystanie z usług gastronomicznych (takich jak restauracje, pizzerie, kawiarnie itp.) dostępnych po drugiej stronie granicy 29,5 % ankietowanym mieszkańcom. Spośród nich 12 % ankietowanych mieszkańców stwierdziło, że restrykcje zdecydowanie ich dotknęły. Z drugiej strony 44,4% respondentów stwierdziło, że zdecydowanie nie wpłynęły na ich możliwości korzystania z usług gastronomicznych dostępnych po drugiej stronie granicy.



Kolejnym badanym tematem było korzystanie z infrastruktury sportowej dostępnej po drugiej stronie granicy. Można tu zaliczyć baseny, lodowiska, korty tenisowe itp. Stwierdzono, że aż 51,2 % respondentów zdecydowanie nie uważa, że środki wprowadzone przeciwko pandemii COVID-19 miały znaczący wpływ na korzystanie z infrastruktury sportowej dostępnej po drugiej stronie granicy. Tylko 9,4 % respondentów stwierdziło, że zdecydowanie miały wpływ.

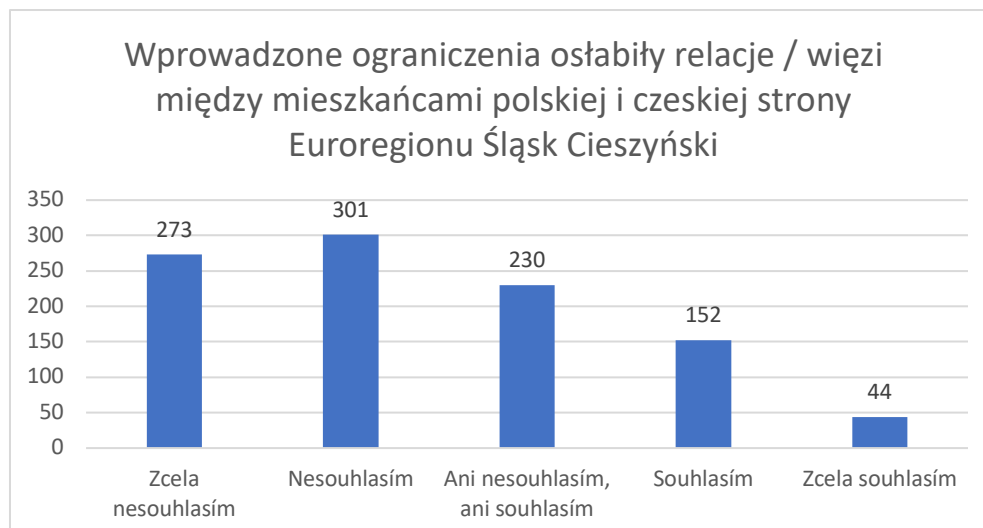


Z usług kosmetycznych, spa i wellness dostępnych po drugiej stronie granicy nadal korzystano bez problemów. Aż 53,6 % ankietyowanych mieszkańców stwierdziło, że pandemia COVID-19 zdecydowanie nie wpłynęła na możliwość korzystania przez nich z takich usług. Z drugiej strony, tylko 7,6 % stwierdziło, że zdecydowanie wpłynęła na ich możliwość korzystania z usług w tej dziedzinie.

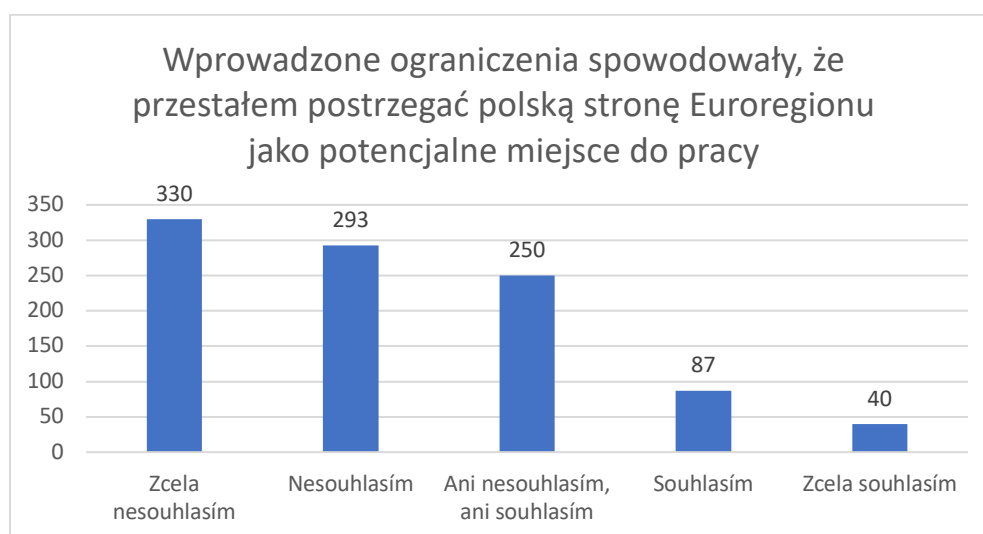


Ocena pytanie 4

W trakcie badania okazało się, że 574 respondentów z łącznej liczby 1000 nie zgodziło się ze stwierdzeniem, że ograniczenia wprowadzone z powodu pandemii COVID-19 osłabiły więzi międzyludzkie pomiędzy mieszkańcami polskiej i czeskiej strony Euroregionu Śląsk Cieszyński. Grupę tą tworzy 273 respondentów, którzy zdecydowanie się nie zgodzili z tym stwierdzeniem oraz 301 respondentów, którzy nie zgodzili się z tym stwierdzeniem.

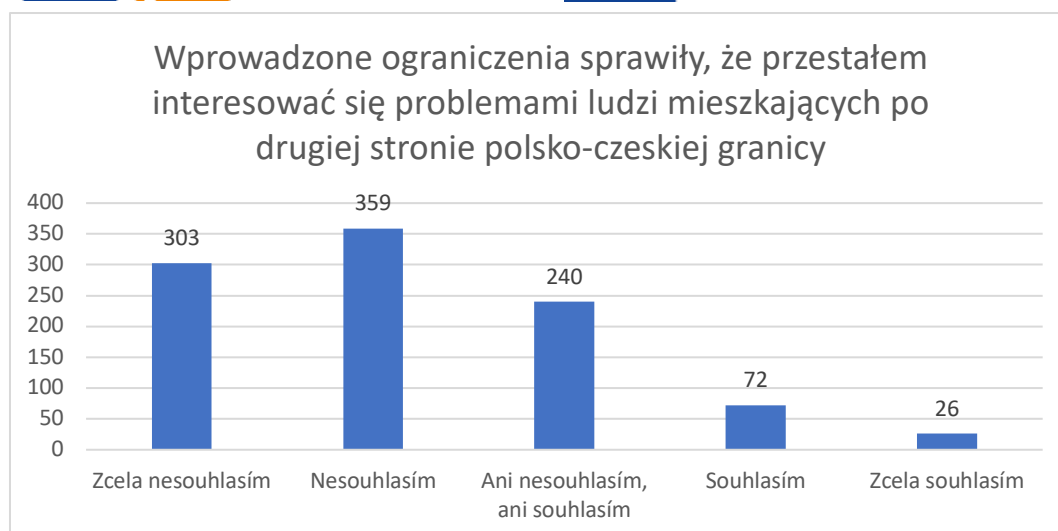


Z drugiej strony 196 respondentów wyraziło opinię, że ograniczenia związane z pandemią rzeczywiście miały negatywny wpływ na relacje międzyludzkie. 152 zgodziło się z tym stwierdzeniem, a 44 zdecydowanie się z nim zgodziło. Jednocześnie 230 respondentów nie miało jednoznacznej opinii.



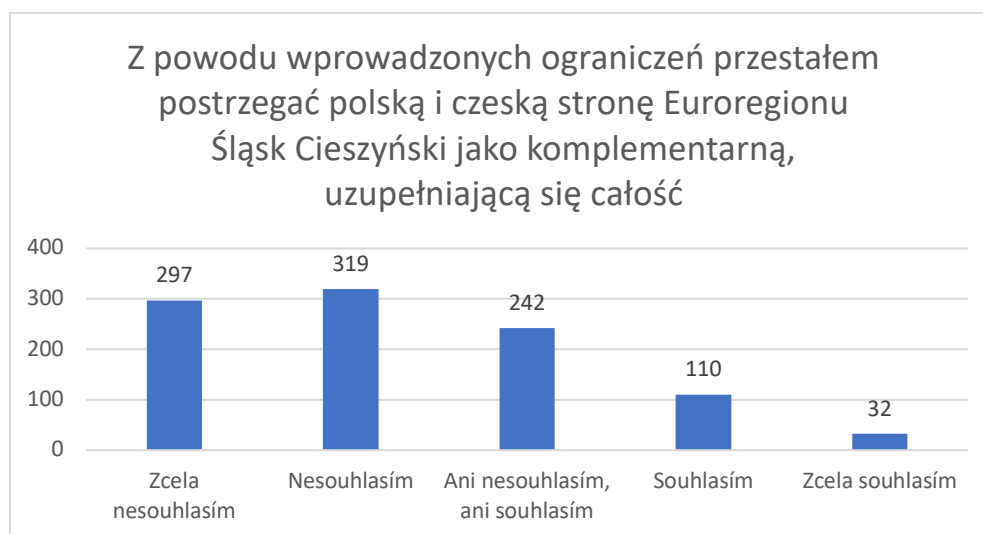
Ze stwierdzeniem, że przestali postrzegać polską stronę Euroregionu jako potencjalne miejsce do pracy nie zgodziło się 623 ankietowanych. Grupa obejmowała 330 respondentów, którzy zdecydowanie się nie zgodzili oraz 293 respondentów, którzy się nie zgodzili.

Mniejsza ilość ankietowanych, konkretnie 127 (87 zgodziło się, 40 zdecydowanie się zgodziło), wyraziła pogląd, że ograniczenia miały negatywny wpływ na ich postrzeganie możliwości zatrudnienia w polskiej części regionu. 250 respondentów nie miało jednoznacznej opinii co do tego stwierdzenia.



98 respondentów przestało interesować się problemami po drugiej stronie granicy polsko-czeskiej, z czego 72 zgodziło się z tym stwierdzeniem, a 26 zdecydowanie się z nim zgodziło.

Z drugiej strony 303 respondentów nie zgodziło się z tym stwierdzeniem, a 359 zdecydowanie się z nim nie zgodziło. 240 respondentów było neutralnych.



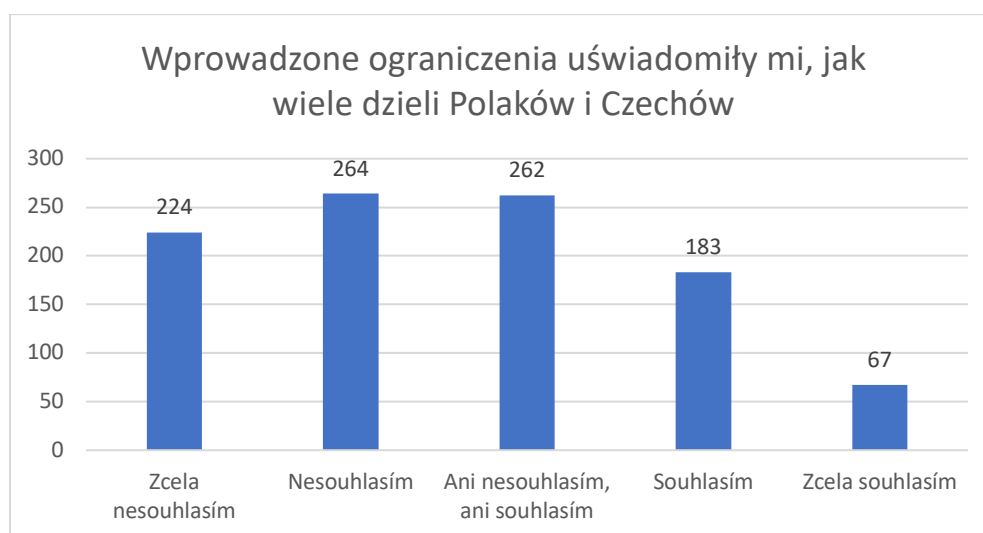
Jak zauważono, 616 ankietowanych nie zgodziło się ze stwierdzeniem, że ze względu na nałożone ograniczenia nie postrzegają już polskiej i czeskiej strony Euroregionu Śląsk Cieszyński jako komplementarnej, uzupełniającej się całości. W grupie tej znalazło się 297 respondentów, którzy zdecydowanie nie zgodzili się z tym stwierdzeniem oraz 319 respondentów, którzy nie zgodzili się z tym stwierdzeniem.

Natomiast tylko 142 respondentów (110, którzy zgodzili się i 32, którzy zdecydowanie się zgodzili) wyraziło pogląd, że ograniczenia miały negatywny wpływ na ich postrzeganie regionu. Niejasne stanowisko w sprawie tego stwierdzenia przedstawiło 242 ankietowanych.



Wyniki ankiety pokazują, że 681 respondentów nie zgodziło się ze stwierdzeniem, że z powodu wprowadzonych ograniczeń straciliby wiarę w sens dalszej integracji mieszkańców polskiej i czeskiej strony Euroregionu Śląsk Cieszyński. W grupie tej znalazło się 337 respondentów, którzy zdecydowanie nie zgodzili się z tym stwierdzeniem oraz 344 respondentów, którzy się z nim nie zgodzili.

Z drugiej strony tylko niewielka liczba respondentów, a mianowicie 89 (66 zgodziło się, 23 zdecydowanie się zgodziło), wyraziła opinię, że ograniczenia miały negatywny wpływ na ich wiarę w dalszą integrację. Niepewne lub niejednoznaczne stanowisko w tej sprawie zajęło 230 respondentów.

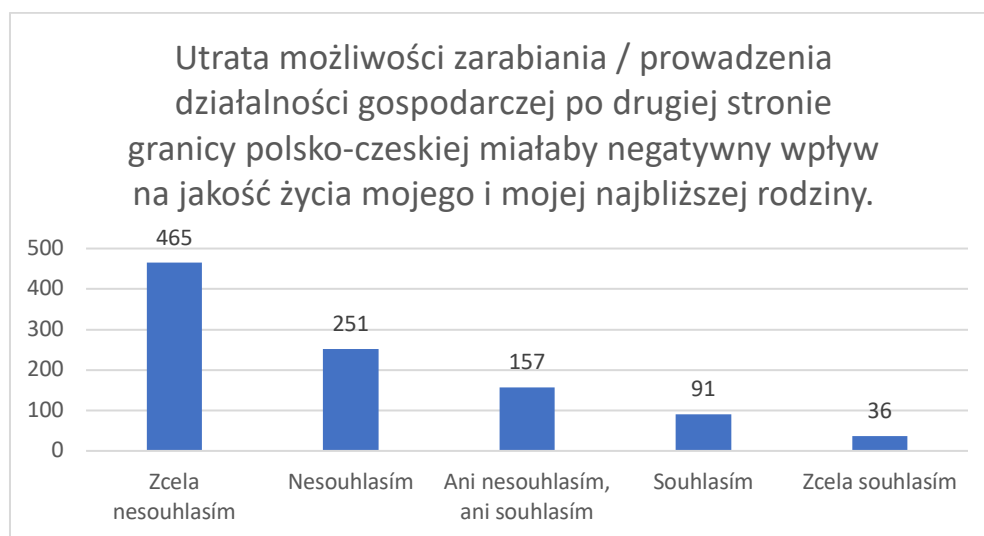


Wyniki pokazały, że 488 respondentów (z których 224 zdecydowanie się nie zgodziło, a 264 zdecydowanie się nie zgodziło) odrzuciło twierdzenie, że ograniczenia uświadomiły im, jak wiele dzieli Polaków i Czechów.

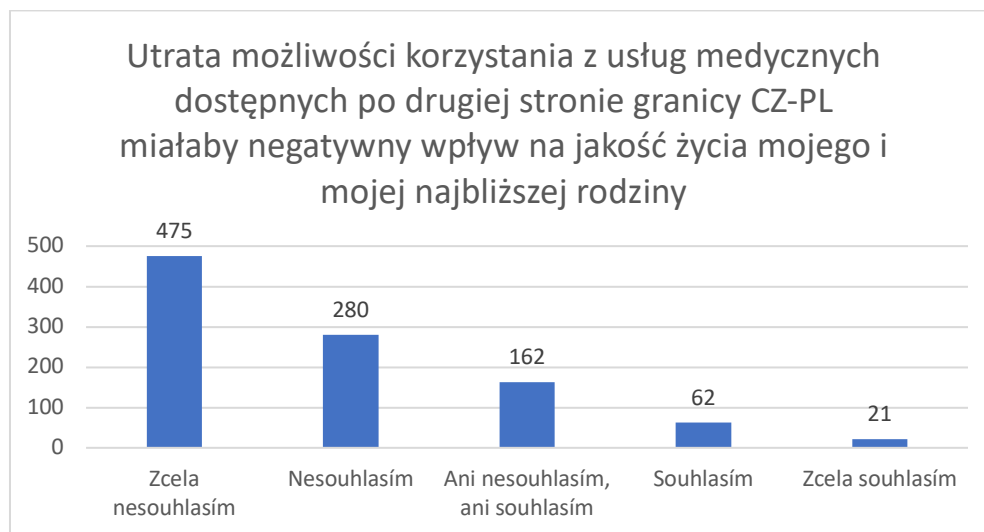
250 respondentów (183 zgodziło się, 67 zdecydowanie się zgodziło) natomiast potwierdziło, że dzięki ograniczeniom uświadomili sobie różnice między oboma narodami. 262 respondentów było niezdecydowanych co do tego stwierdzenia.

Ocena pytanie 5

Dane pokazują, że 716 respondentów (465, którzy zdecydowanie się nie zgodzili i 251, którzy się nie zgodzili) nie postrzegało utraty możliwości zarabiania lub prowadzenia działalności gospodarczej po drugiej stronie granicy polsko-czeskiej jako potencjalnego zagrożenia dla jakości ich życia lub życia ich najbliższej rodziny.



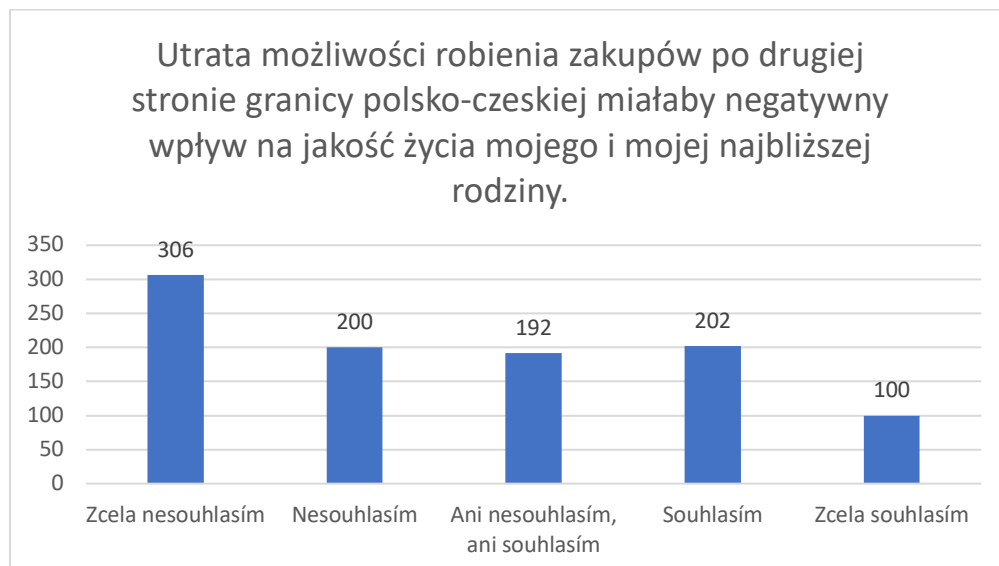
Z drugiej strony 127 respondentów (91, którzy się zgodzili i 36, którzy zdecydowanie się zgodzili) wyraziło zaniepokojenie taką stratą. 157 respondentów wyraziło się neutralnie wobec tego stwierdzenia.



Oceniając wpływ potencjalnej utraty możliwości korzystania z usług medycznych dostępnych po drugiej stronie granicy polsko-czeskiej, większość respondentów, konkretnie 755 (475

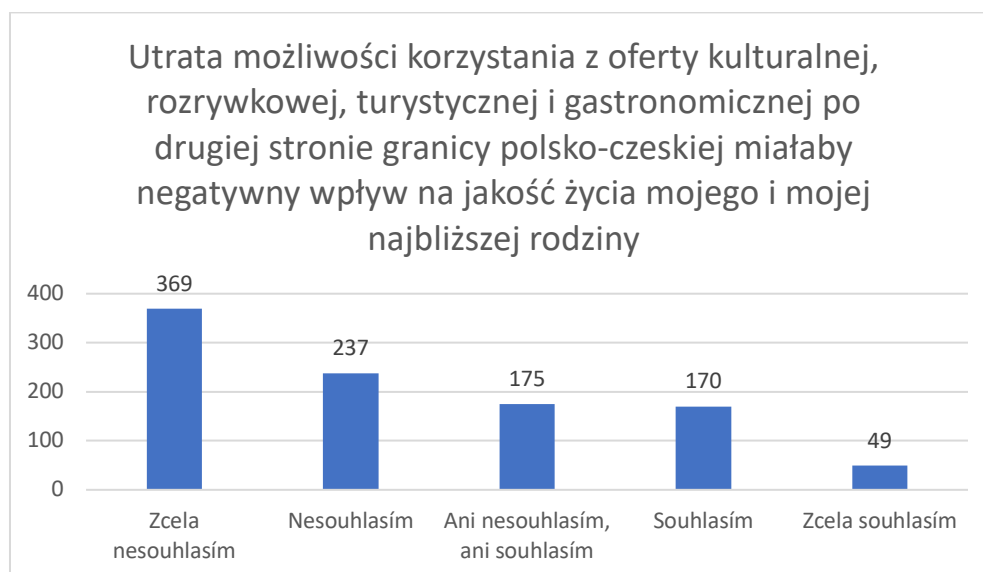
zdecydowanie się nie zgadza, 280 nie zgadza się), stwierdziła, że nie miałyby to negatywnego wpływu na jakość ich życia lub życia ich najbliższej rodziny.

Tylko mniejszość, łącznie 83 respondentów (62 zgadzających się, 21 zdecydowanie zgadzających się), stwierdziła, że taka utrata miałaby negatywny wpływ. Pozostałych 162 respondentów było niezdecydowanych co do tego stwierdzenia.



Utrata możliwości robienia zakupów po drugiej stronie granicy polsko-czeskiej negatywnie wpłynęła na jakość życia respondentów w 302 przypadkach, z których 202 zgodziło się, a 100 zdecydowanie się zgodziło.

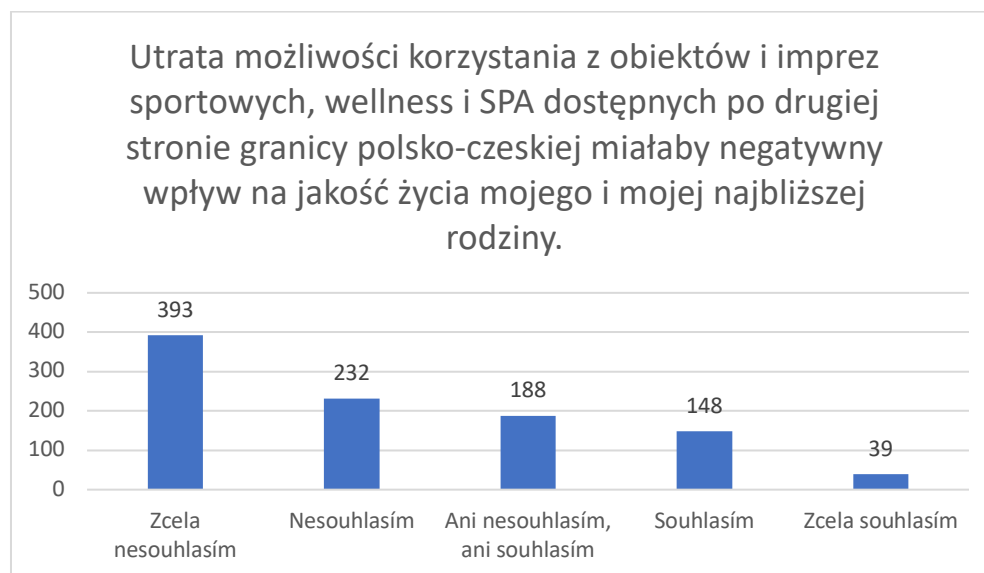
Natomiast 506 ankietowanych (306 zdecydowanie się nie zgodziło, 200 nie zgodziło się) nie odczuło tego negatywnego wpływu. 192 respondentów było neutralnych.



Badając wpływ utraty możliwości korzystania z oferty kulturalnej, rozrywkowej, turystycznej i gastronomicznej po drugiej stronie granicy polsko-czeskiej na jakość życia respondentów i ich

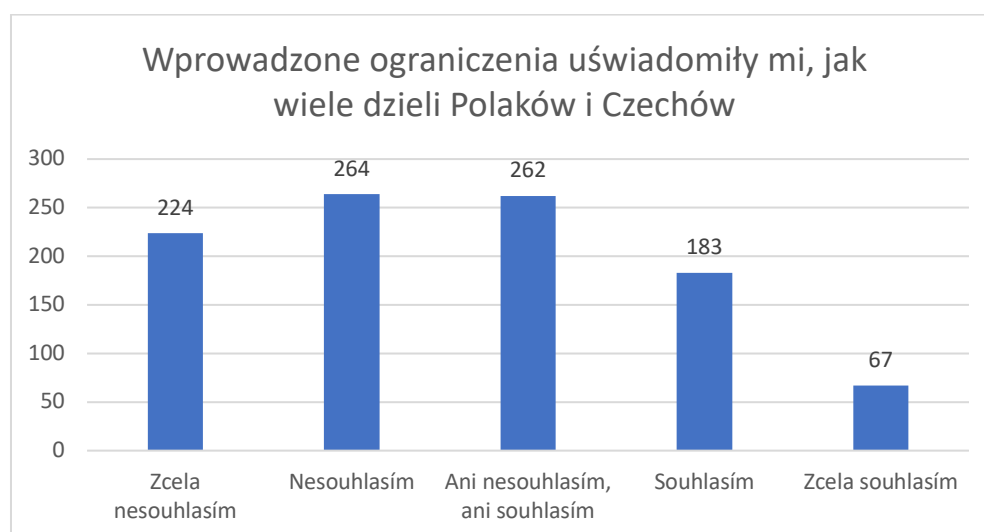
najbliższej rodziny, okazało się, że ponad połowa z nich, łącznie 606 (369 zdecydowanie się nie zgadza i 237 nie zgadza się), nie uważa taką utratę za zagrożenie.

Natomiast 219 respondentów (170 zgadzających się i 49 zdecydowanie zgadzających się) odczuło możliwą utratę tych możliwości jako potencjalny negatywny wpływ. 175 respondentów nie miało jednoznaczne stanowisko w tej sprawie.



Z uzyskanych danych wynika, że ponad połowa ankietowanych, a mianowicie 625 (393 zdecydowanie się nie zgadza, 232 nie zgadza się), nie postrzega potencjalnej utraty możliwości korzystania z obiektów i imprez sportowych, wellness i SPA po drugiej stronie granicy polsko-czeskiej jako zagrożenia dla jakości ich życia lub życia ich najbliższej rodziny.

187 respondentów (148 zgadzających się i 39 zdecydowanie zgadzających się) natomiast podało, że taka utrata mogłaby mieć negatywny wpływ. 188 respondentów zajęło niejednoznaczne stanowisko w tej sprawie.





PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Na podstawie przedstawionych danych można stwierdzić, że 491 respondentów (224 zdecydowanie się nie zgadzających i 264 nie zgadzających się) nie postrzega wprowadzonych ograniczeń jako czynnika, który w znaczący sposób dzieliłby Polaków i Czechów.

Wręcz przeciwnie, 250 respondentów (183 zgadzających się i 67 zdecydowanie zgadzających się) stwierdziło, że ograniczenia pomogły im uświadomić sobie różnice między oboma narodami. 262 respondentów miało niejednoznaczne stanowisko w tej sprawie.