

## Realizovaný kvantitativní výzkum projektu EUREGIO-INFO

### Úvod

V období mezi 1.3. a 15.4. 2022 probíhal v rámci projektu EUREGIO-INFO (CZ.11.4.120/0.0/0.0/20\_032/0002847 – Interreg V-A Česká republika-Polsko) kvantitativní výzkum s cílem zjistit, jaký vliv měla zavedená vládní opatření spojená s pandemií Covid-19 na život obyvatel na česko-polském pohraničí. Na realizovaném výzkumu spolupracoval projektový tým partnerských organizací Regionální sdružení územní spolupráce Těšínského Slezska, Slezská univerzita v Opavě, Stowarzyszenie Rozwoju i Współpracy Regionalnej 'Olza', Akademia WSB.

Výzkum na české straně česko-polského pohraničí probíhal prostřednictvím dotazníkového šetření od společnosti Median na reprezentativním vzorku 1000 obyvatel. Jako prostředek sběru dat byly použity standardizované metody CATI, CAWI a CAPI.

V první části výzkumu se respondenti vyjadřovali k důvodům pro překračování česko-polských hranic. Jako nejčastější důvody uváděli nakupování, navštěvování rodiny a přátel, sport a turistiku. Naopak nejméně využívají služeb polského zdravotnictví a vzdělání. Tyto závěry se potvrdily i v další části výzkumu, kde se respondenti vyjadřovali k tomu, v jakých oblastech je omezila vládní opatření spojená s pandemií Covid-19. Největším omezením byla nemožnost nakupování na polské straně hranic. Zejména respondenti uváděli omezení při obvyklých nákupu potravin, benzínu, oděvů a domácích potřeb. Přijatá omezení dále ovlivnila možnosti návštěvy gastronomických služeb v Polsku, turistických cílů a sportovní infrastruktury.

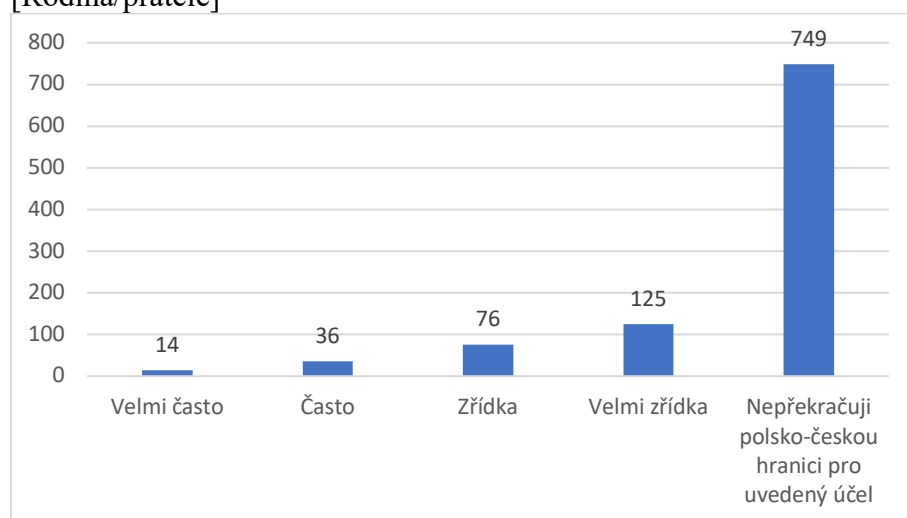
Poslední část výzkumu se týkala vyjádření se respondentů k tomu, jaký typ vládních opatření se nejvíce projevil v běžném životě na česko-polském pohraničí. Obyvatelé negativně hodnotili zejména dočasné uzavření hranic a povinnost karantény po přechodu. I díky těmto opatřením respondenti uvedli, že si na základě nich uvědomují, jak velký vliv měly na jejich běžný život a pociťují díky nim větší rozdělení obou národů.

## Vyhodnocení otázka 1

První otázka kvantitativního šetření se věnovala problematice četnosti překračování česko-polské hranice a jejích důvodech. Mezi první důvod pro překračování česko-polské hranice, který byl zjišťován u respondentů, patřila rodina/přátelé. Tento důvod uvedlo 5 % (50) respondentů jako velmi častý a častý, naopak 12,5 % (125) respondentů uvedlo, že rodina/přátelé jsou důvodem k překračování česko-polské hranice jen velmi zřídka. Většina respondentů (74,9 %, tj. 749) uvedla, že nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel, viz obr. 1.

### Obrázek 1: Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů?

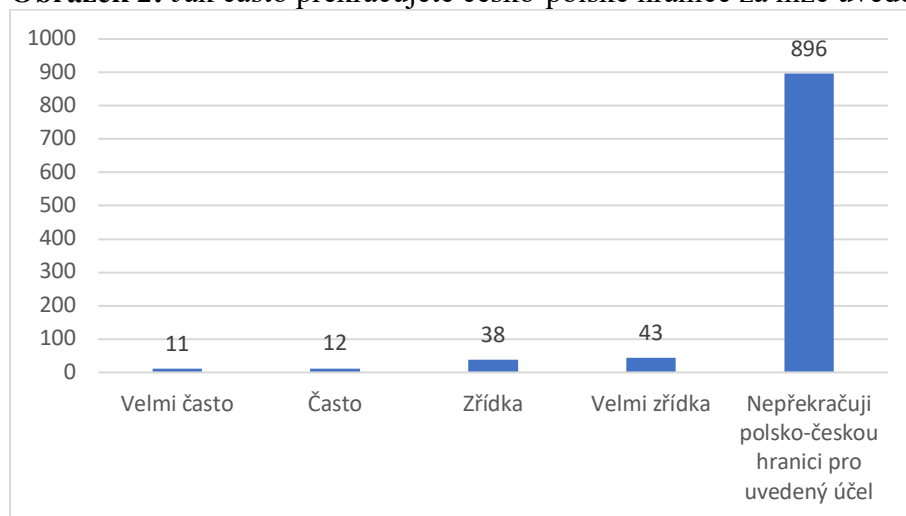
[Rodina/přátelé]



Zdroj: Vlastní zpracování

K dalšímu důvodu, který byl zjišťován u respondentů, jak často překračují česko-polskou hranici, patřila práce. Tento důvod pro překračování česko-polské hranice uvedlo jako velmi častý a častý 2,3 % respondentů. Na druhé straně byla práce důvodem pro překračování česko-polské hranice jen velmi zřídka pro 4,3 % respondentů. Většina (89,6 %) respondentů nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel, viz obr. 2.

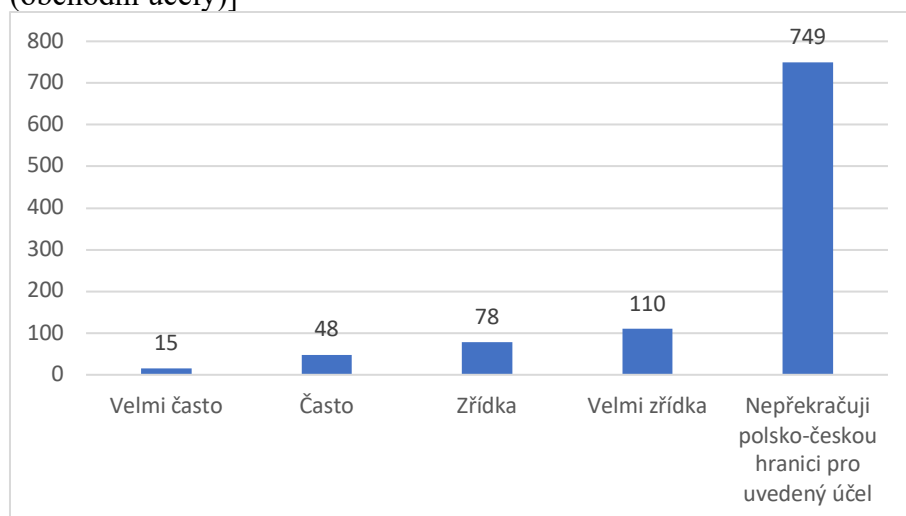
**Obrázek 2:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů? [Práce]



Zdroj: Vlastní zpracování

Na otázku „Jak často překračujete česko-polské hranice za obchodním účelem a zájmu“, uvedlo 1,5 % respondentů velmi často a 4,8 % respondentů často. Jen zřídka překračuje česko-polské hranice z uvedeného důvodu 7,8 % respondentů. I v tomto případě většina (74,9 %) respondentů nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel, viz obr. 3.

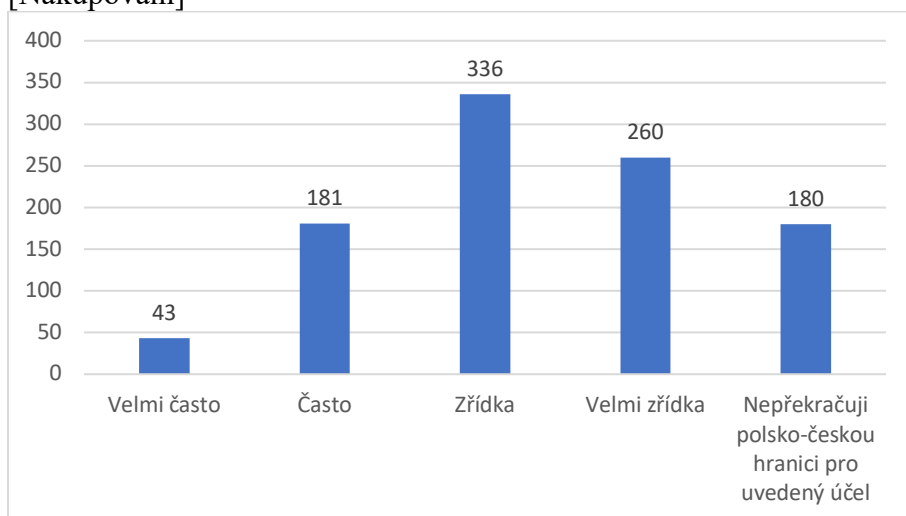
**Obrázek 3:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů? [Zájmy (obchodní účely)]



Zdroj: Vlastní zpracování

Další otázka byla věnování nakupování, jako dalšího důvodu pro překračování česko-polské hranice a jeho četnosti. Za častý nebo velmi častý považuje důvod nakupování 22,4 % respondentů, viz obr. 4. Pro 59,6 % respondentů je tento důvodem nakupování pro překračování česko-polské hranice zřídka, resp. velmi zřídka.

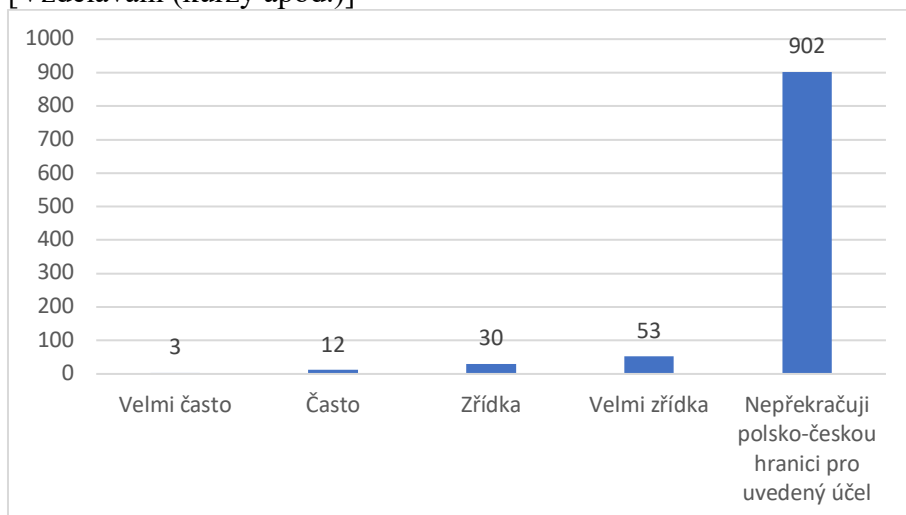
**Obrázek 4:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů?  
[Nakupování]



Zdroj: Vlastní zpracování

Další otázka byla věnována frekvenci překračování česko-polské hranice, a to z důvodu vzdělávání, kurzů apod. Důvod jako velmi častý, resp. častý uvedlo jen 1,5 % respondentů. Naproti tomu většina (90,2 %) respondentů nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel vůbec, viz obr. 5.

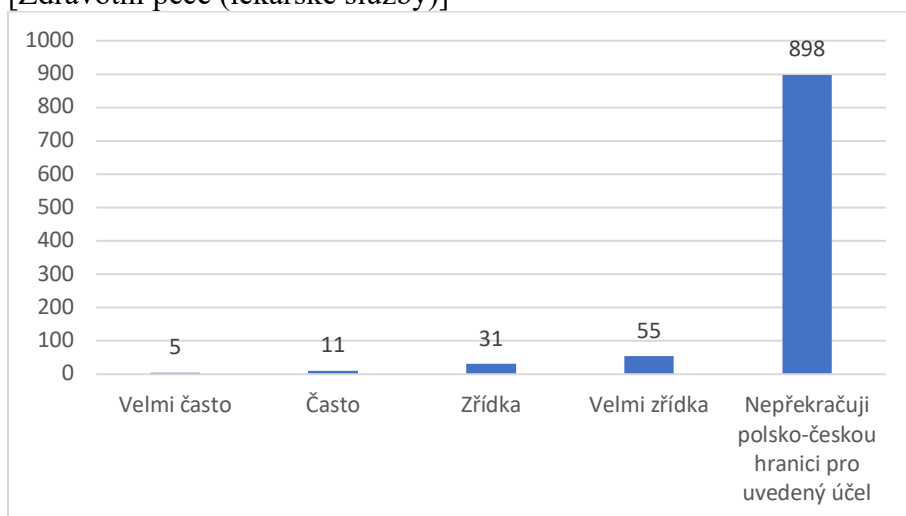
**Obrázek 5:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů?  
[Vzdělávání (kurzy apod.)]



Zdroj: Vlastní zpracování

Zdravotní péče, lékařské služby patřila mezi další důvody, na které byli respondenti tázáni, jako důvodu pro překračování česko-polské hranice a jeho frekvence. Pro 8,6 % respondentů představuje zřídka, resp. velmi zřídka důvod pro překračování česko-polské hranice. Opět většina (89,8 %) respondentů nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel, viz obr. 6.

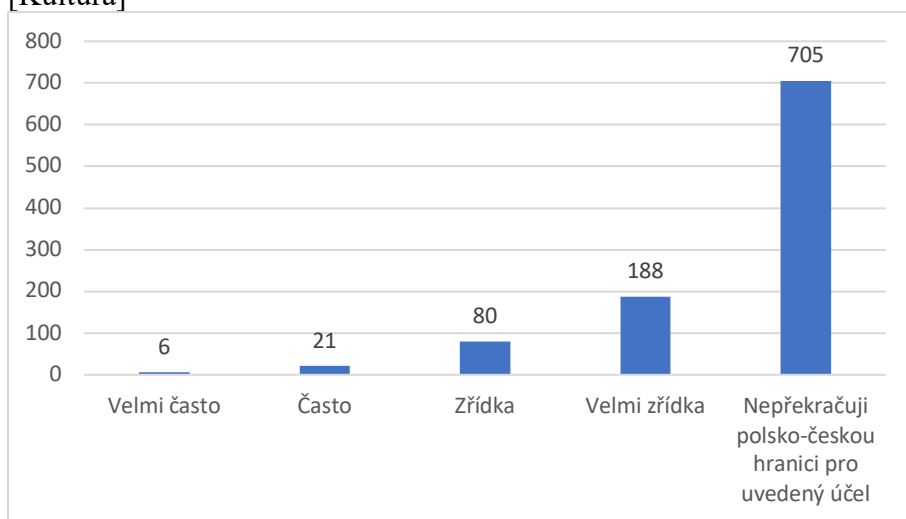
**Obrázek 6:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů?  
[Zdravotní péče (lékařské služby)]



Zdroj: Vlastní zpracování

Dalším zkoumaným důvodem byla kultura a její četnost pro překračování česko-polské hranice. Jako zřídka, resp. velmi zřídka uvedlo jej na 26,8 % respondentů, a i zde většina (70,5 %) respondentů uvedla, že nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel, viz obr. 7.

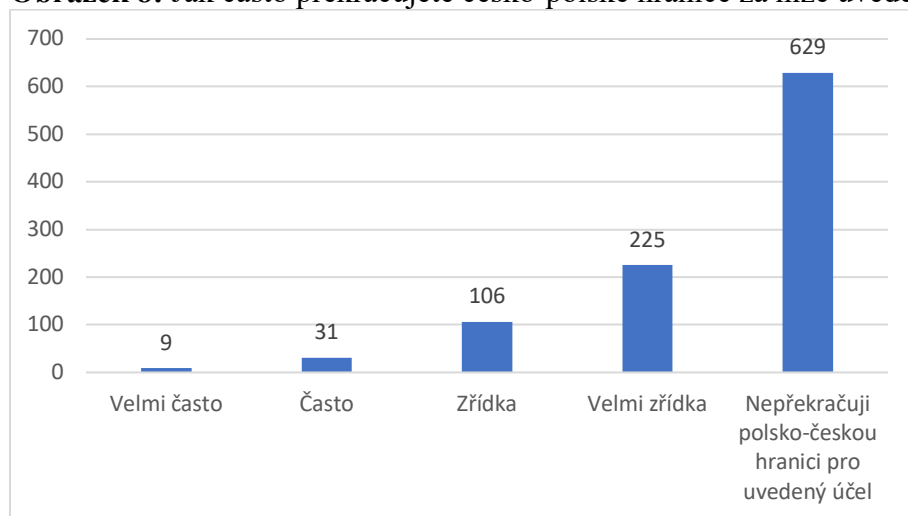
**Obrázek 7:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů?  
[Kultura]



Zdroj: Vlastní zpracování

Dalším zkoumaným důvodem pro překračování česko-polské hranice a jeho frekvence, patřila zábava. Pouze 40 % respondentů uvedlo tento důvod za velmi častý, resp. častý pro překračování česko-polské hranice. Naproti tomu 62,9 % respondentů uvedlo, že nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel, viz obr. 8.

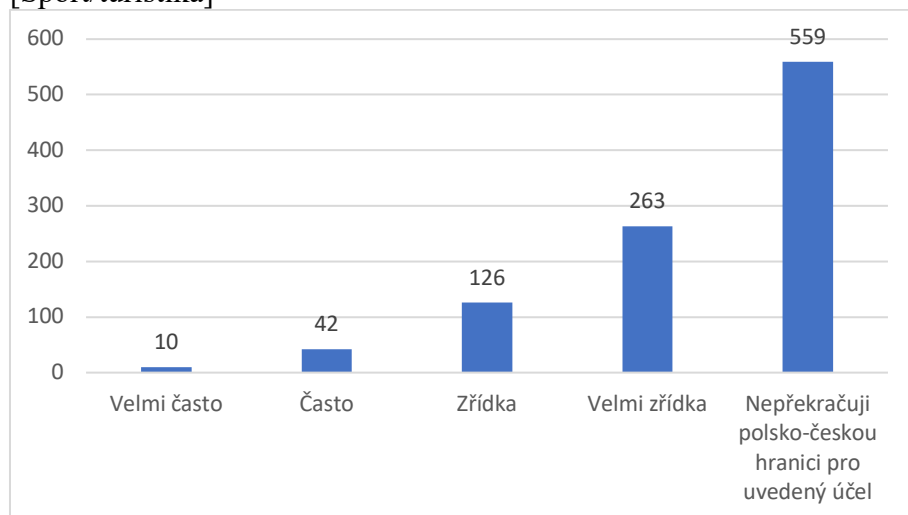
**Obrázek 8:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů? [Zábava]



Zdroj: Vlastní zpracování

Další otázka byla věnována sportu/turistice jako důvodů pro překračování česko-polské hranice a jeho frekvenci. Pro 52 % respondentů považuje tento důvod pro překračování česko-polské hranice za velmi častý, resp. častý. Na druhé straně 26,3 %, resp. 55,9 % respondentů uvedlo, že překračuje hranice z tohoto důvodu jen velmi zřídka, resp. nepřekračuje polsko-českou hranici pro uvedený účel vůbec, viz obr. 9.

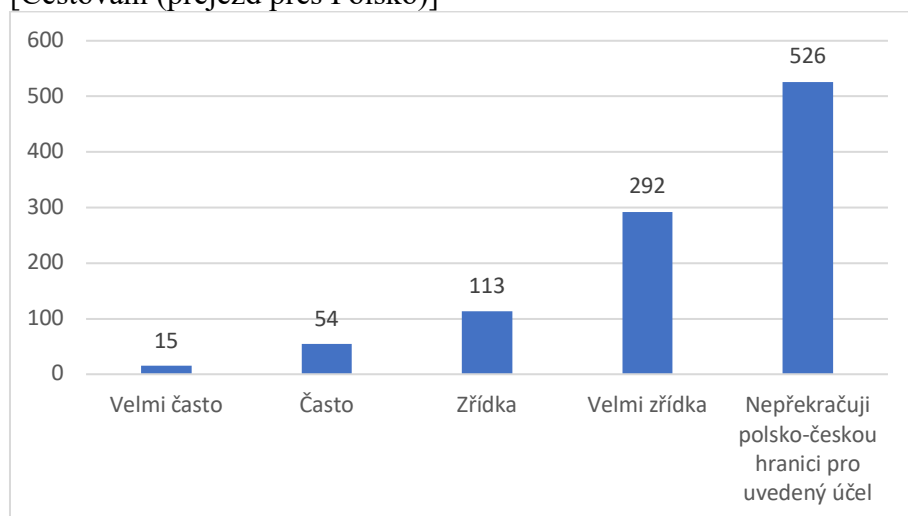
**Obrázek 9:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů? [Sport/turistika]



Zdroj: Vlastní zpracování

Mezi poslední zkoumaný důvod a jeho frekvence pro překračování česko-polské hranice, patřilo cestování a přejezd do Polska. Za tímto účelem překračuje česko-polské hranice velmi často resp. často 69 % respondentů. Na druhé straně jen velmi zřídka překračuje česko-polské hranice za tímto účelem 29,2 % respondentů. I cestování není jako v předchozích případech vůbec důvodem překročení hranice (52,6 % respondentů), viz obr. 10.

**Obrázek 10:** Jak často překračujete česko-polské hranice za níže uvedených důvodů?  
[Cestování (přejezd přes Polsko)]



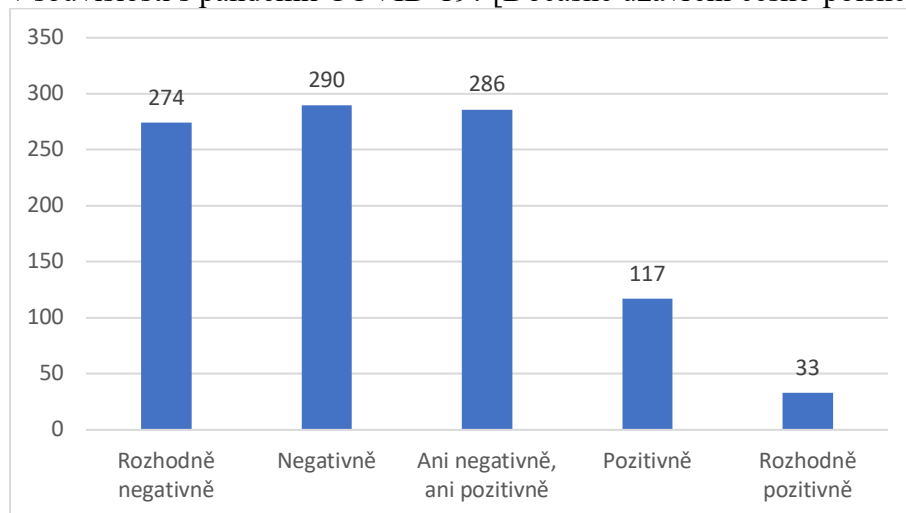
Zdroj: Vlastní zpracování

Dle výzkumu se většina z uvedených faktorů: rodina/přátelé, práce, zájmy, vzdělávání, zdravotní péče, kultura, zábava, sport, cestování nejví jako hlavní účel pro překračování česko-polské hranice. Nakupování je pro 59,6 % respondentů důvodem pro překračování česko-polské hranice zřídka, resp. velmi zřídka. Přesto se nakupování co do pořadí a frekvence umístilo na prvním místě jako důvod překračování česko-polské hranice (22,4 % respondentů). Na dalších místech následují cestování (6,9 %), zájmy – obchodní účely (6,3 %), sport/turistika (5,2%), rodina/přátelé (5 %), zábava (4 %).

## Vyhodnocení otázka 2

Další otázka byla věnována hodnocení níže uvedeného opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19. V tom případě se jednalo o dočasné uzavření česko-polské hranice. Toto opatření bylo vnímáno rozhodně negativně, resp. negativně u 56,4 % respondentů. Rozhodně pozitivně toto opatření vnímalo pouze 3,3 % respondentů, viz obr. 11.

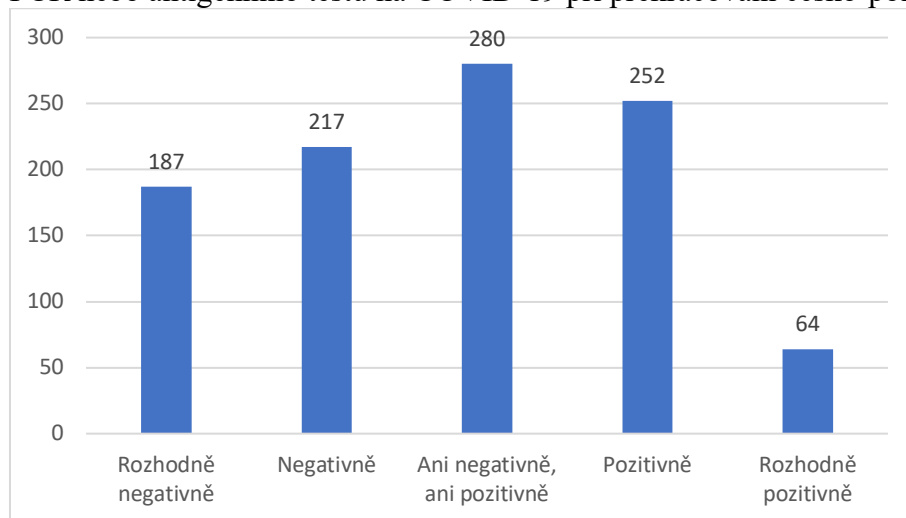
**Obrázek 11:** Jak hodnotíte níže uvedená opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19? [Dočasné uzavření česko-polské hranice]



Zdroj: Vlastní zpracování

Na otázku, jak respondenti hodnotí požadavek mít potvrzení o negativním výsledku testu PCR nebo antigenního testu na COVID-19 při překračování česko-polské hranice, jako opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19, uvedlo nejvíce respondentů a to 28,0 %, že dané opatření nehodnotí ani negativně ani pozitivně. Rozhodně negativně, resp. negativně hodnotilo dané opatření 40,4 % respondentů. Rozhodně pozitivně resp. pozitivně hodnotilo dané opatření 31,6 % respondentů, viz obr. 12.

**Obrázek 12:** Jak hodnotíte níže uvedená opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19? [Požadavek mít potvrzení o negativním výsledku testu PCR nebo antigenního testu na COVID-19 při překračování česko-polské hranice]

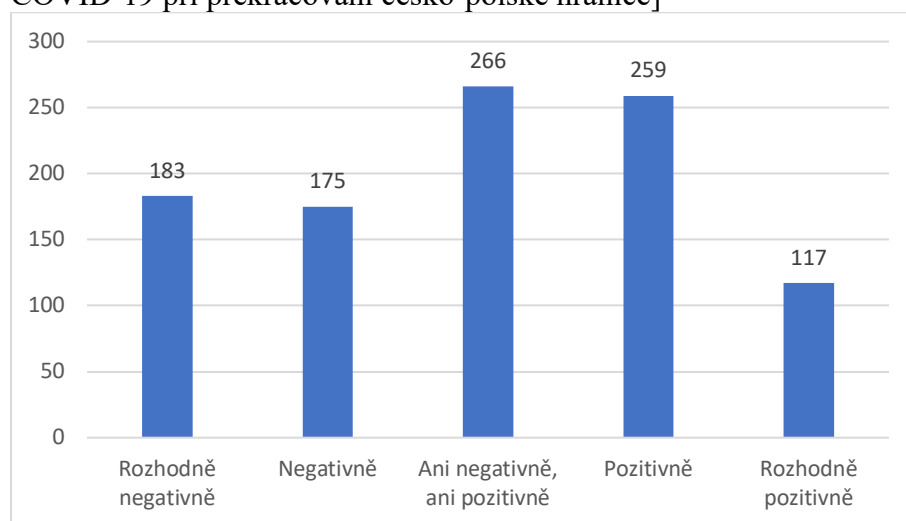


Zdroj: Vlastní zpracování

Další opatření, ke kterému se měli respondenti vyjádřit, byl požadavek mít potvrzení o očkování/průkaz o prodělání COVID-19 při překračování česko-polské hranice. Ani negativně, ani pozitivně bylo vnímáno toto opatření 26,6 % respondentů. Cca čtvrtina respondentů hodnotila vybrané opatření pozitivně. Rozhodně negativně, resp. negativně bylo vybrané opatření hodnoceno 35,8 % respondentů, viz obr. 13.



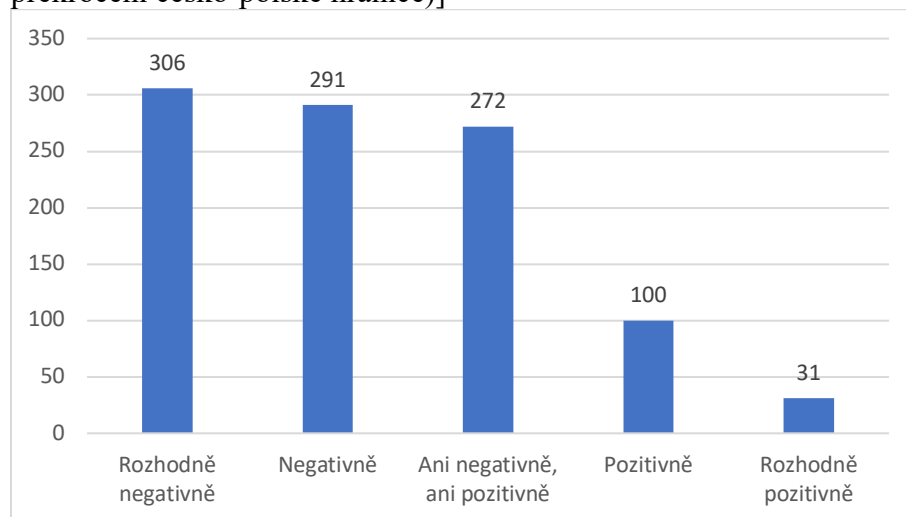
**Obrázek 13:** Jak hodnotíte níže uvedená opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19? [Požadavek mít potvrzení o očkování/průkaz o prodělání COVID-19 při překračování česko-polské hranice]



Zdroj: Vlastní zpracování

Další otázka byla věnována hodnocení níže uvedeného opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19. Tentokrát tímto opatřením byla povinná karanténa v sousední zemi po překročení česko-polské hranice. Nejvíce respondentů a to 59,7 % vnímalo toto opatření rozhodně negativně resp. negativně. Pouze malé procento respondentů vnímalo rozhodně pozitivně vybrané opatření, viz obr. 14.

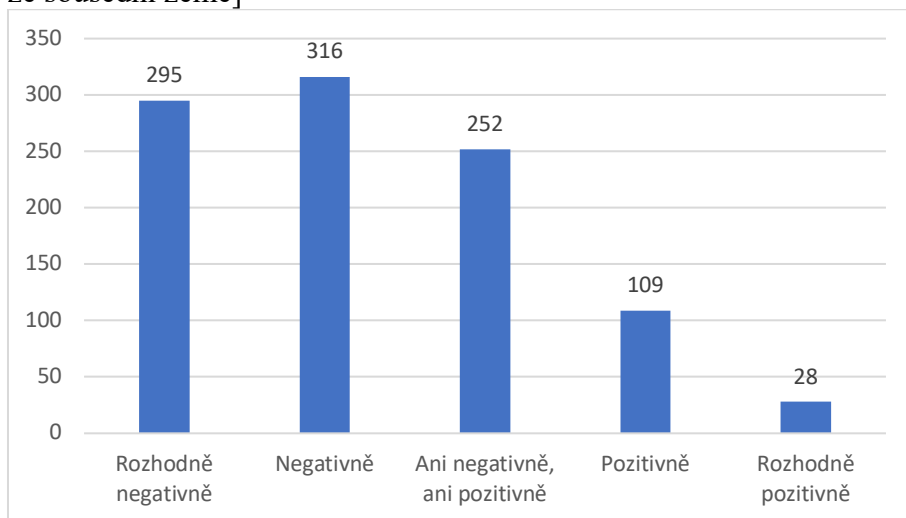
**Obrázek 14:** Jak hodnotíte níže uvedená opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19? [Povinná karanténa v sousední zemi (po překročení česko-polské hranice)]



Zdroj: Vlastní zpracování

Poslední otázka z oblasti hodnocení níže uvedeného opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19, byla věnována povinné karanténě, v místě trvalého bydliště, po návratu ze sousední země. Nejvíce respondentů (61,1 %) hodnotilo toto opatření negativně nebo rozhodně negativně. Na druhé straně 13,7 % respondentů považovalo vybrané opatření za rozhodně pozitivní, resp. pozitivní, viz obr. 15.

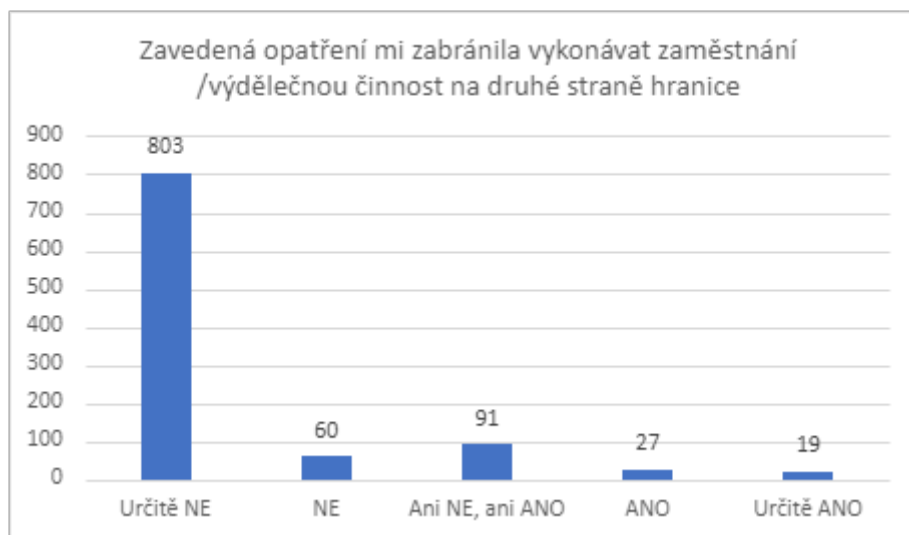
**Obrázek 15:** Jak hodnotíte níže uvedená opatření zavedená v Euroregionu Těšínského Slezska v souvislosti s pandemií COVID-19? [Povinná karanténa (v místě trvalého bydliště) po návratu ze sousední země]



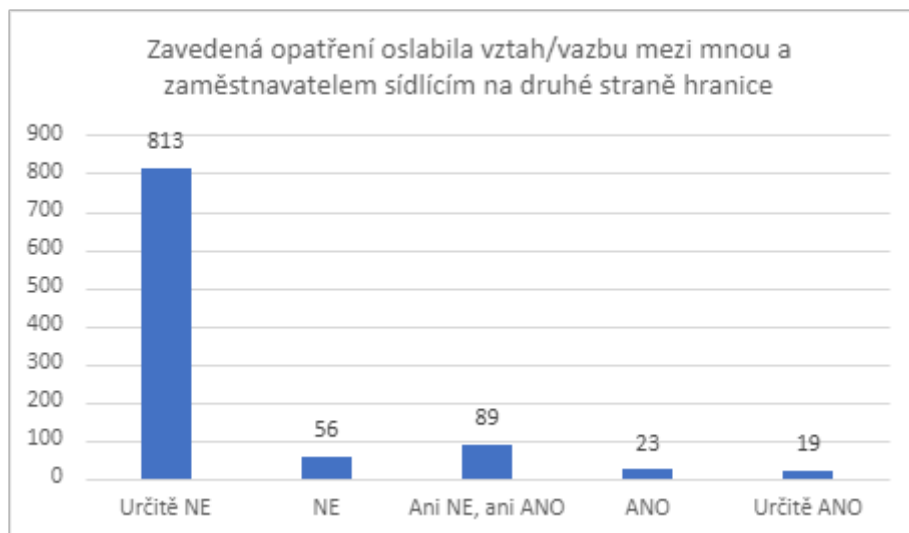
Zdroj: Vlastní zpracování

### Vyhodnocení otázka 3

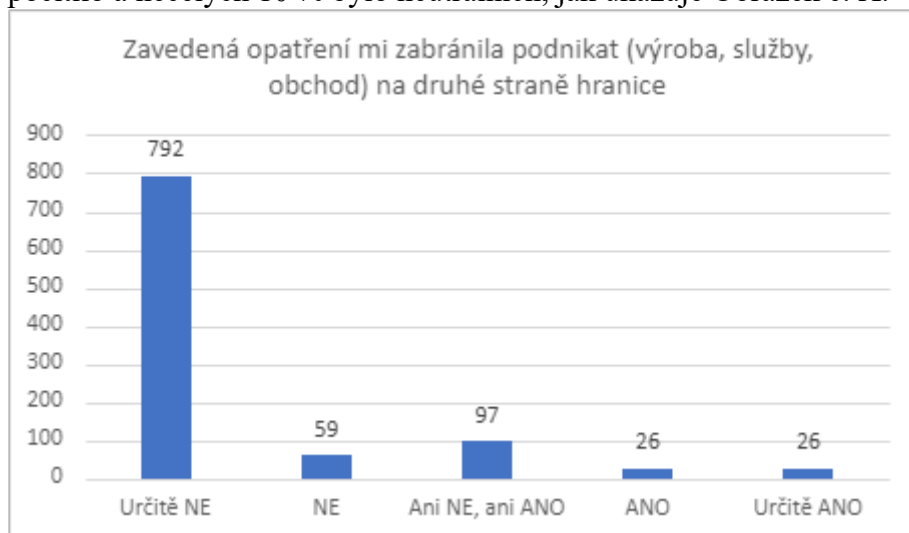
Jak ukazuje níže uvedený Obrázek č. X, téměř osmdesát sedm procent dotazovaných uvedlo, že zavedená protiepidemiologická opatření jim nezabránila vykonávat zaměstnání či výdělečnou činnost na druhé straně hranice a pouze čtyři a půl procenta dotazovaných bylo těmito opatřeními v souvislosti s pandemií negativně ovlivněno. Neutrální postoj zaujalo devět procent dotazovaných.



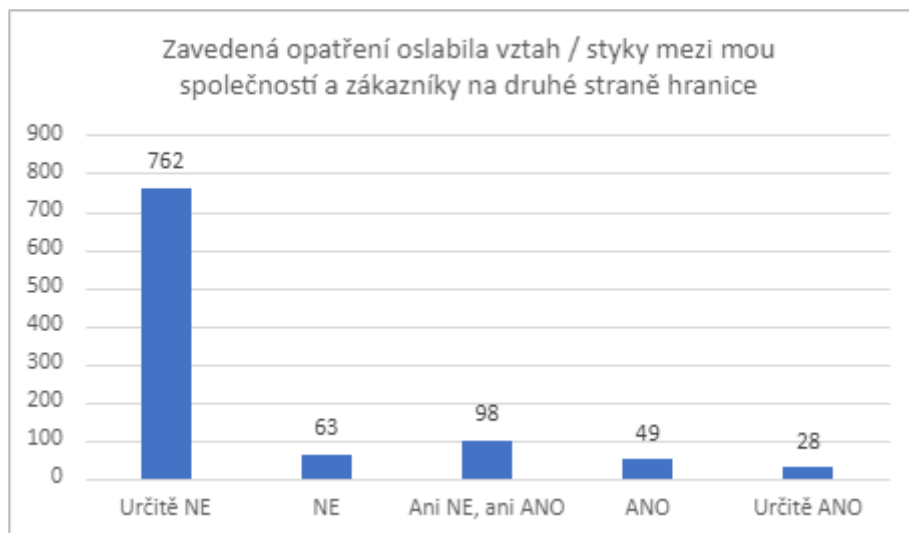
Podobné výsledky ukázal průzkum také u dopadů zavedených opatření na oslabení vztahů a vazeb mezi dotazovaným a zaměstnavatelem sídlícím na druhé straně hranice (viz Obrázek č. X) – téměř osmdesát sedm procent dotazovaných ovlivněno nebylo, opačnou odpověď uvedlo něco přes čtyři procenta respondentů a neutrální dopady se projevily u necelých devíti procent dotazovaných.



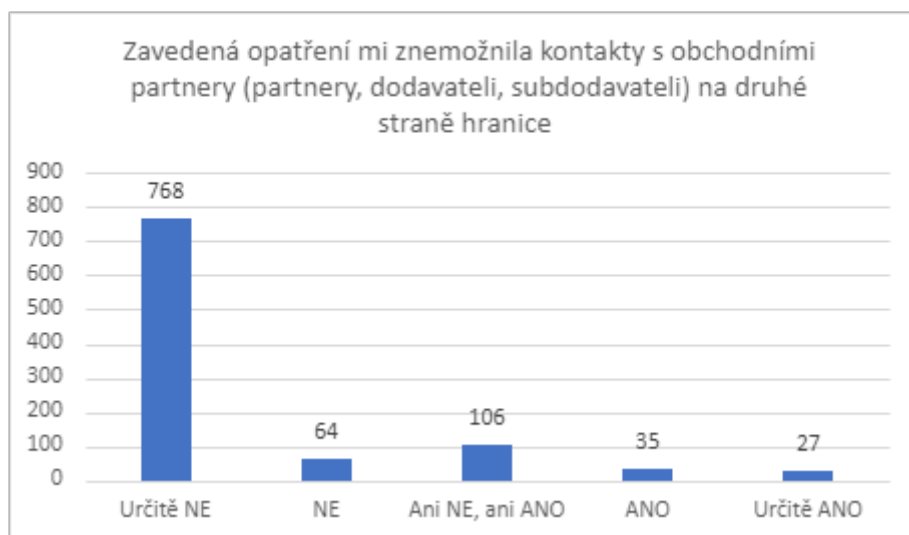
Na otázku, zdali zavedená opatření zabránila respondentům podnikat na druhé straně hranice, odpovědělo 85 dotazovaných negativně, přes pět procent dopady ve své podnikatelské činnosti pocítilo a necelých 10 % bylo neutrálních, jak ukazuje Obrázek č. X.



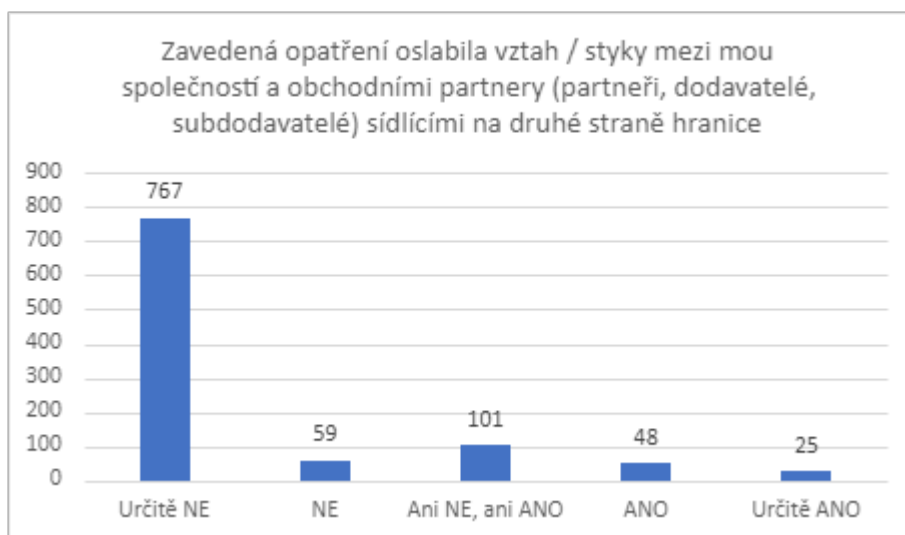
Více než osmdesát dva procent dotazovaných nepocítila žádné dopady zavedených opatření na vztahy (styky) mezi jejich firmou a zákazníky na druhé straně hranice, jak ukazuje Obrázek č. X. Necelých osm procent naopak dopady pocítilo a vztahy byly oslabeny a téměř deset procent odpovědělo neutrálně.



V případě znemožnění kontaktů s obchodními partnery na druhé straně hranice následkem protiepidemiologických opatření, více než 83 procent respondentů toto nezaznamenalo, více než 6 % uvedlo opak a téměř 11 procent bylo neutrálního názoru (viz Obrázek č. X).

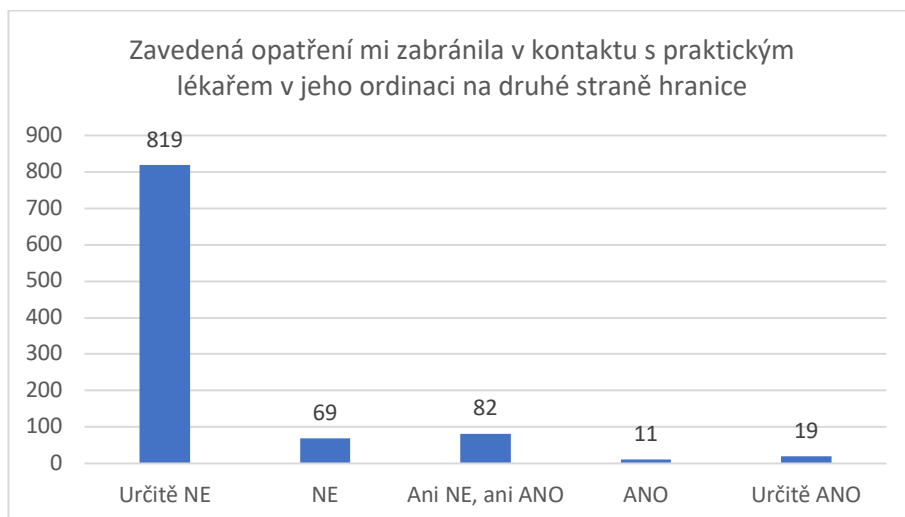


Jak ukazuje Obrázek č. X, zavedená opatření neoslabila vztahy (styky) mezi českou společností a obchodními partnery sídlícími na druhé straně hranice u necelých 83 procent dotazovaných, více než sedm procent oslabení zaznamenalo a 10 procent respondentů uvedlo negativní názor.

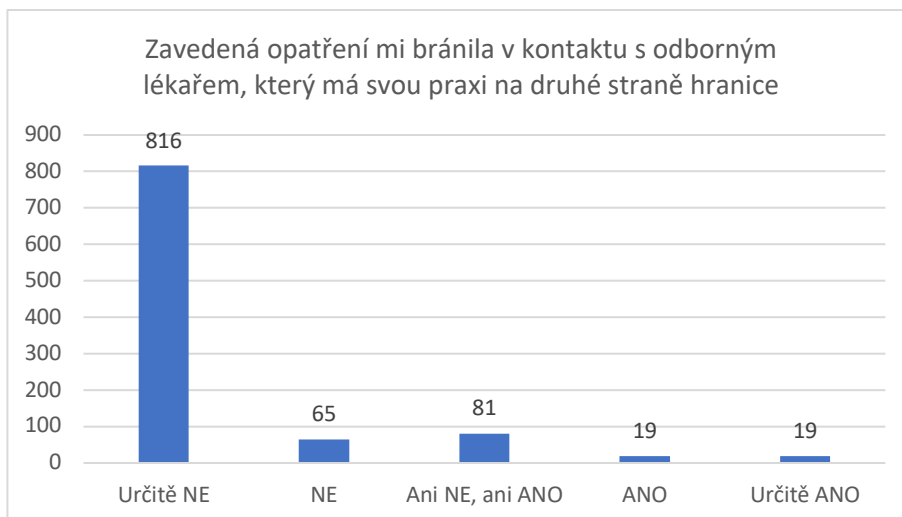


Z realizovaného šetření jednoznačně vyplývá, že zavedená opatření nezabránila respondentům české strany Euroregionu Těšínské Slezsko v kontaktu s praktickým lékařem v jeho ordinaci, což deklarovalo 89 % dotázaných. Tato skupina byla tvořena 819 respondenty, kteří zcela nesouhlasili a 69 respondenty, kteří nesouhlasili s uvedeným tvrzením.

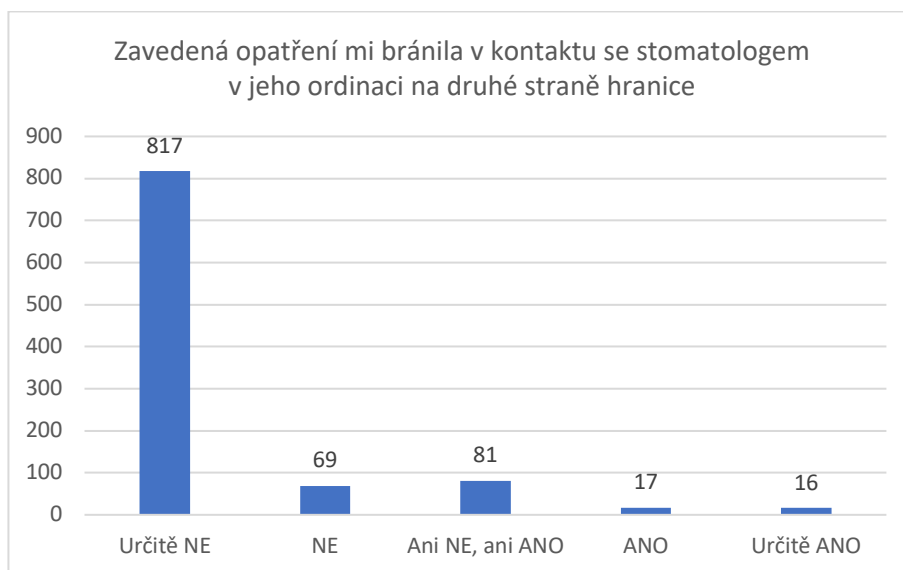
Opačný názor, tedy, že jim zavedená opatření zabránila v kontaktu s praktickým lékařem v jeho ordinaci, vyjádřilo 3 % respondentů, kdy z celkového počtu 1000 respondentů 11 souhlasilo a 19 zcela souhlasilo. Zároveň se 8 % (resp. 82) respondentů k tomuto tvrzení nevyjádřilo jednoznačně.



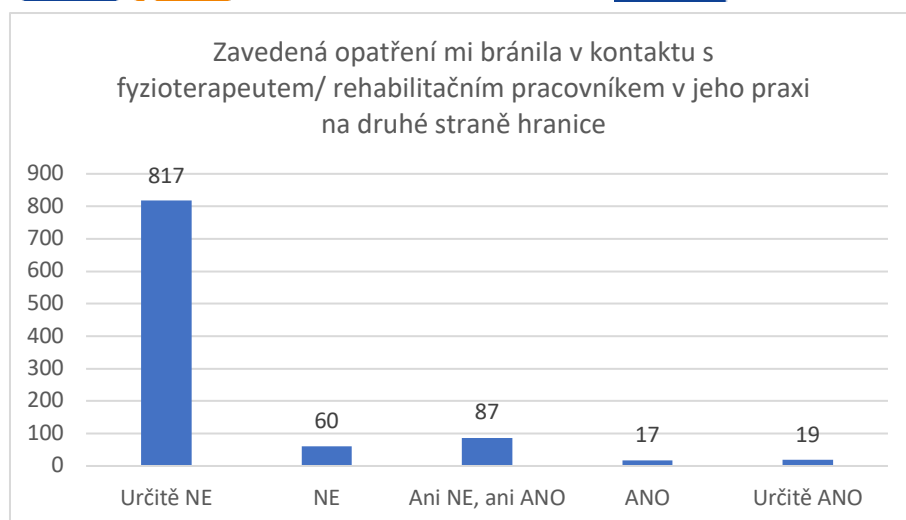
Podobné výsledky ukázal průzkum také u dopadů zavedených opatření na možnost kontaktu s odborným lékařem, který má svou praxi na druhé straně hranice. Z výsledků vyplývá, že 88 % dotazovaných ovlivněno nebylo, opačnou odpověď uvedla necelá čtyři procenta respondentů a neutrální postoj k otázce zaujalo opět 8 % (resp. 81) respondentů.



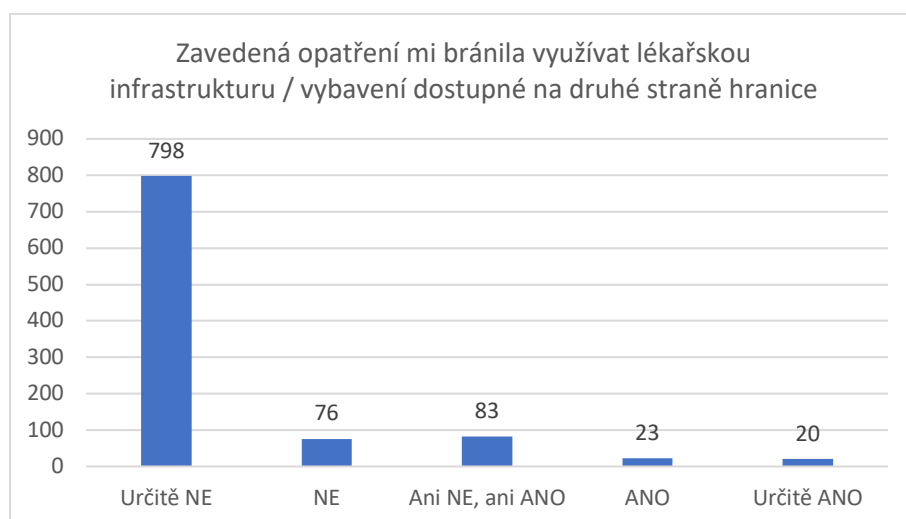
Velmi podobné výsledky byly zjištěny v případě dotazu ohledně vlivu zavedených opatření na omezení možnosti kontaktu se stomatologem v jeho ordinaci na druhé straně hranice. Téměř 89 % respondentů uvedlo, že zavedená protiepidemiologická opatření jim nezabránila v kontaktu se stomatologem, přičemž 817 dotázaných zcela nesouhlasilo a 69 respondentů nesouhlasilo s uvedeným tvrzením. Naopak pouze 3,3 % dotázaných uvedlo, že jim zavedená opatření bránila v kontaktu se stomatologem na druhé straně hranice. Neutrální postoj zaujalo osm procent dotazovaných.



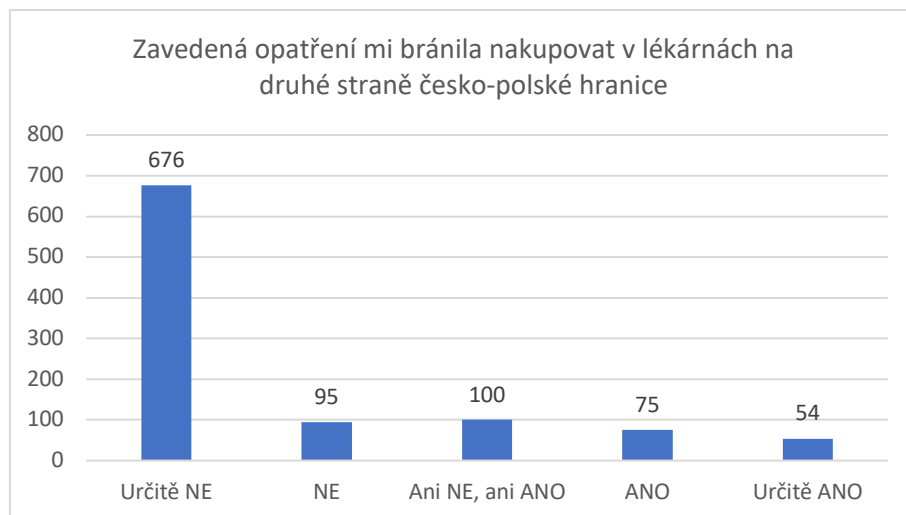
Na otázku, zda zavedená opatření bránila respondentům v kontaktu s fyzioterapeutem/ rehabilitačním pracovníkem v jeho praxi na druhé straně hranice, odpovědělo téměř 88 % dotazovaných negativně, přes tři procenta dotázaných omezení v kontaktu s fyzioterapeutem/ rehabilitačním pracovníkem pocítilo a necelých 9 % respondentů nemělo jednoznačný názor.



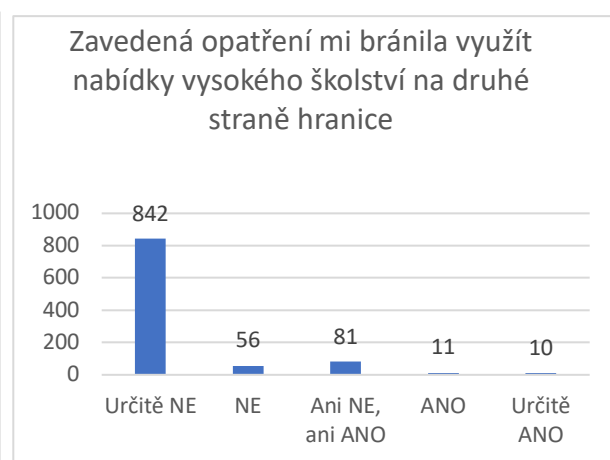
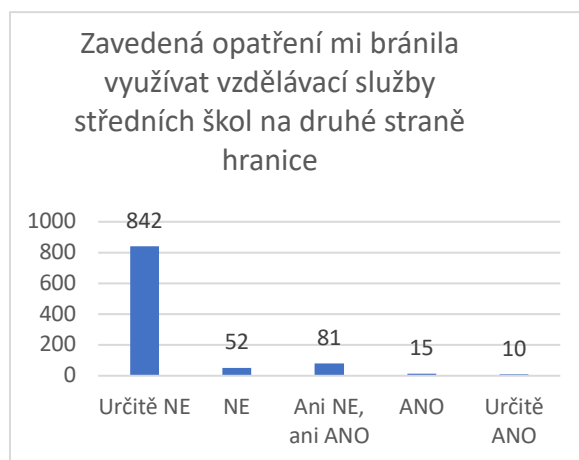
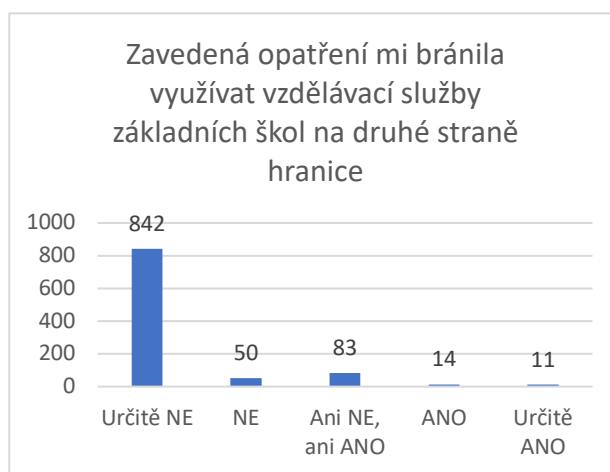
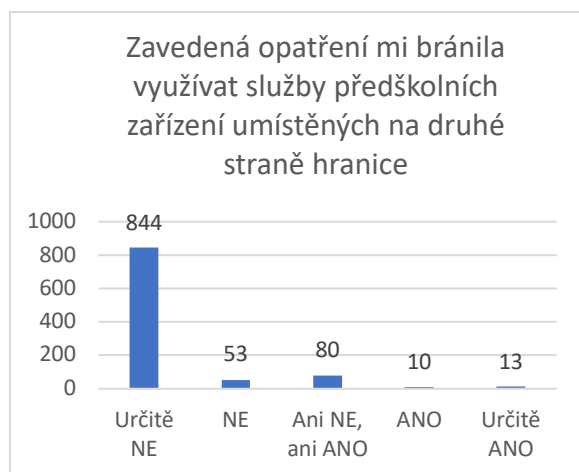
Více než 87 % respondentů nepocítila omezení ve využití lékařské infrastruktury / vybavení dostupné na druhé straně hranice, naopak přibližně 4,5 % dotázaných odpovědělo, že zavedená opatření jim bránila využívat lékařskou infrastrukturu / vybavení dostupné na polské straně Euroregionu Těšínské Slezsko. Necelých 9 % (resp. 87) respondentů odpovědělo neutrálně.



Na rozdíl od předchozích otázek pocítovali negativněji čeští respondenti vliv zavedených opatření na možnost nakupovat v polských lékárnách. Podíl neovlivněných respondentů se snížil na 77 % dotázaných, přičemž 95 respondentů nesouhlasilo a 676 jednoznačně nesouhlasilo s tvrzením. Naopak 13 % respondentů zavedená opatření bránila nakupovat v lékárnách na druhé straně hranice. Desetina respondentů vyjádřila neutrální názor na tuto otázku.



Dotazníkové šetření dále zkoumalo, zda opatření zavedená v souvislosti s pandemií COVID-19 v rámci Euroregionu Těšínské Slezsko ovlivnila přeshraniční aktivitu v oblasti školství a vzdělávacích služeb. Otázky byly zaměřeny na všechny stupně vzdělávání a získané výsledky jsou velmi podobné ve všech čtyřech oblastech, jak je zobrazeno v níže uvedených grafech.

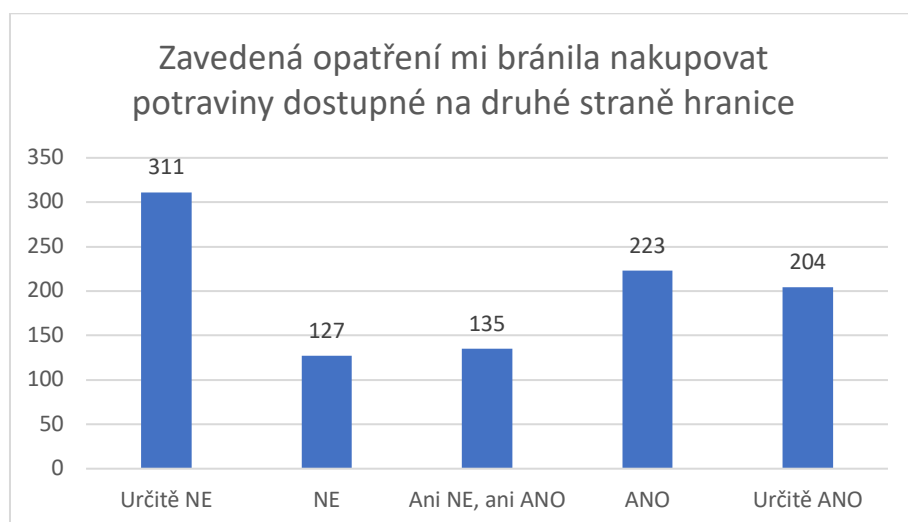




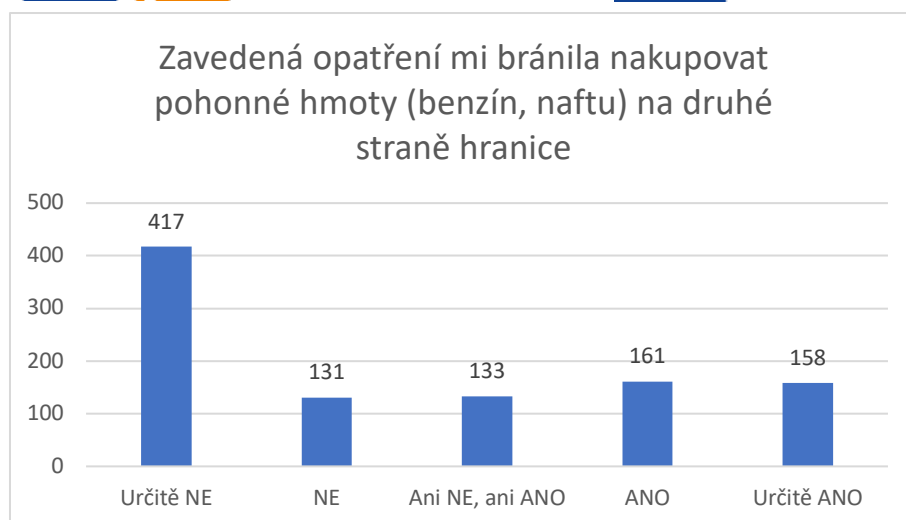
S tvrzím, že by jim opatření bránila využívat služby předškolních zařízení, základních a středních škol a vysokého školství na polské straně Euroregionu nesouhlasilo téměř 90 % dotazovaných. Tato skupina se průměrně skládala z 842 respondentů, kteří zcela nesouhlasili a 53 respondentů, kteří nesouhlasili.

Oproti tomu pouze dvě procenta respondentů, konkrétně 21-25 respondentů dle typu školy, souhlasilo a vyjádřilo názor, že omezení měla negativní dopad na jejich vnímání dostupnosti vzdělávacích služeb v polské části regionu. K tomuto tvrzení se nevyjádřilo jednoznačně 8 % dotazovaných.

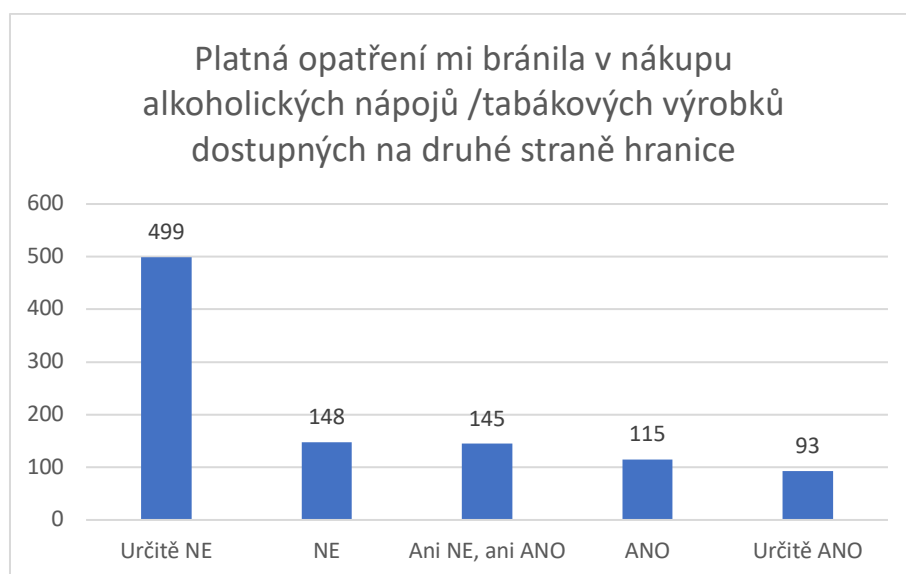
Opatření zavedená pro potlačení pandemie COVID-19 určitým způsobem ovlivnila (více či méně) přeshraniční nákupy v rámci Euroregionu Těšínské Slezsko. Většina odpovědí byla ve větším měřítku identifikována tak, že nákupy na druhé straně hranice nebyly příliš ovlivněny opatřeními zavedenými v souvislosti s pandemií COVID-19. Při zkoumání jak opatření ovlivnila nákupy POTRAVIN dostupné na druhé straně hranice bylo zjištěno, že až 31,1% dotazovaných odpovědělo, že je to určitě neovlivnilo při nakupování přes hranice. Naopak 20,4 % odpovědělo, že je to určitě ovlivnilo při nakupování potravin na druhé straně hranice. Při součtu odpovědí „určitě ne“ a „ne“ to vychází na 43,8 % a při součtu odpovědí „určitě ano“ a „ne“ to vychází na 42,7 %. Takže je to tak půl na půl kdy to obyvatelé ovlivnilo a neovlivnilo při nákupech potravin na druhé straně hranice.



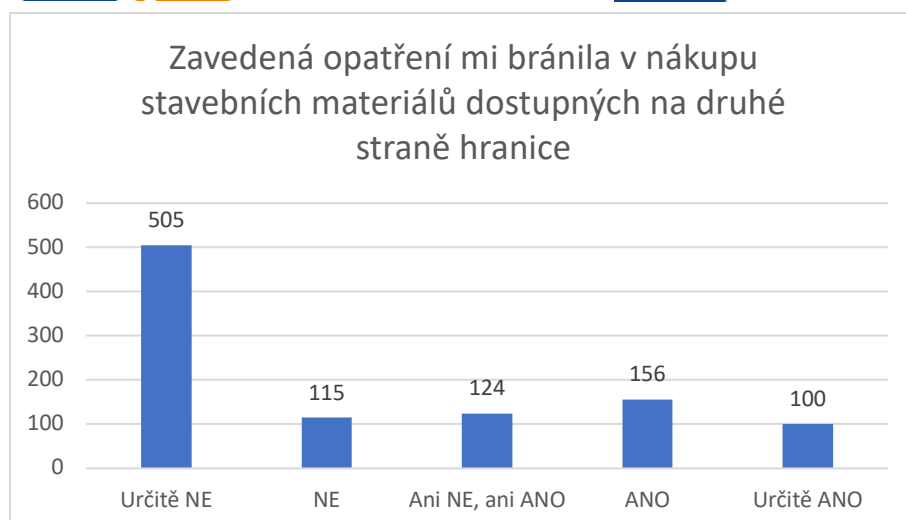
Při pozorování vlivu opatření proti pandemii COVID-19 na nákup pohonných hmot na druhé straně hranice bylo zjištěno, že až 54,8 % dotazovaných to nemělo vliv. Z toho 41,7 % zvolilo odpověď „určitě ne“. Pouze 15,8 % zvolilo odpověď „určitě ano“. Takže při porovnání těchto dvou odpovědí je jasné, že tato opatření nijak extrémně neovlivnila nákupy pohonných hmot na druhé straně hranice.



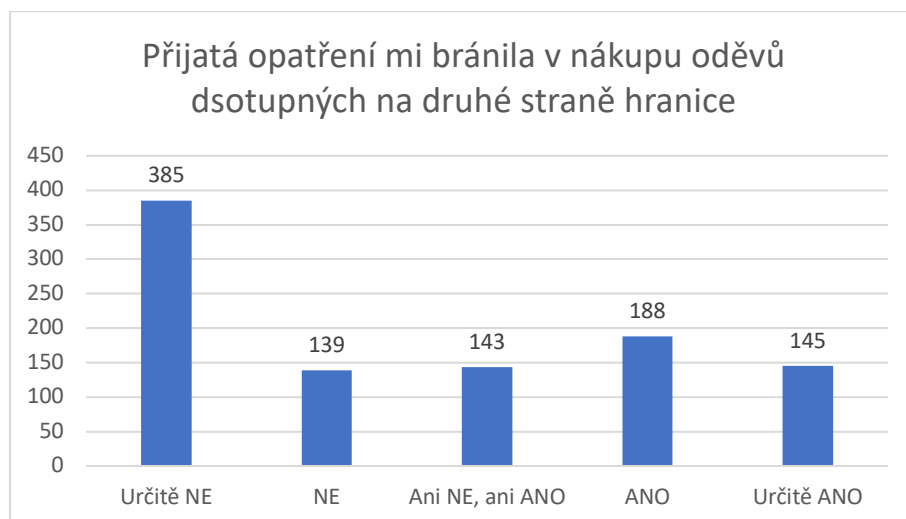
Ještě větší bezproblémovost přeshraničních nákupů je patrné při zkoumání nákupů alkoholických a tabákových výrobků. Až 64,7 % nepocítilo, že by opatření proti pandemii COVID-19 je nějak ovlivnilo při nákupech alkoholických a tabákových výrobků na druhé straně hranice. Z toho 49,9 % zvolilo odpověď „určitě ne“. Oproti tomu pouze 9,3 % respondentů zvolilo odpověď „určitě ano“.



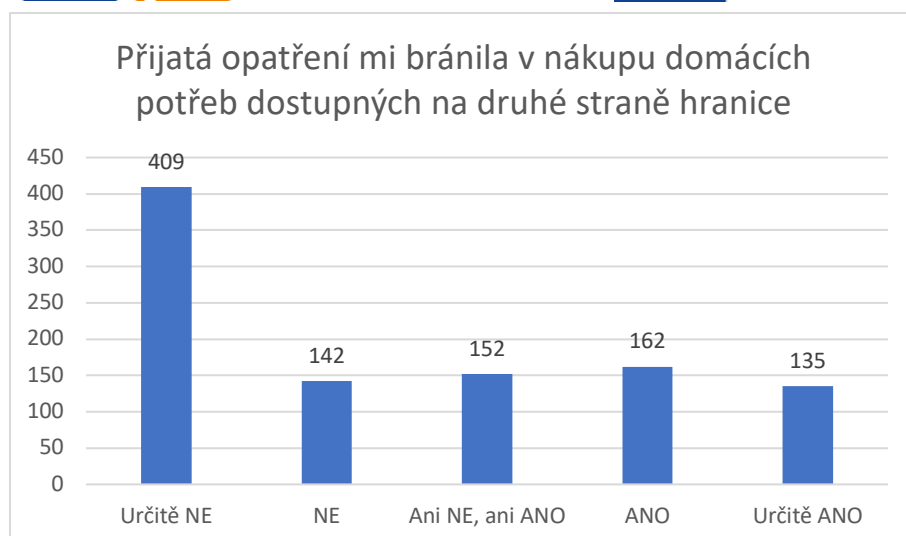
Dále zavedená opatření proti pandemii COVID-19 neměla značný vliv také na nákup stavebních materiálů na druhé straně hranice. Až 50,5 % respondentů uvedlo, že je to vůbec v této oblasti neovlivnilo a pouze 10 % respondentů uvedlo, že je to určitě ovlivnilo.



U nákupů oděvů dostupných na druhé straně hranice uvedlo 38,5 % respondentů, že je opatření proti pandemii COVID-19 určitě neovlivnilo. A naopak 14,5 % respondentů uvedlo, že je to určitě ovlivnilo.

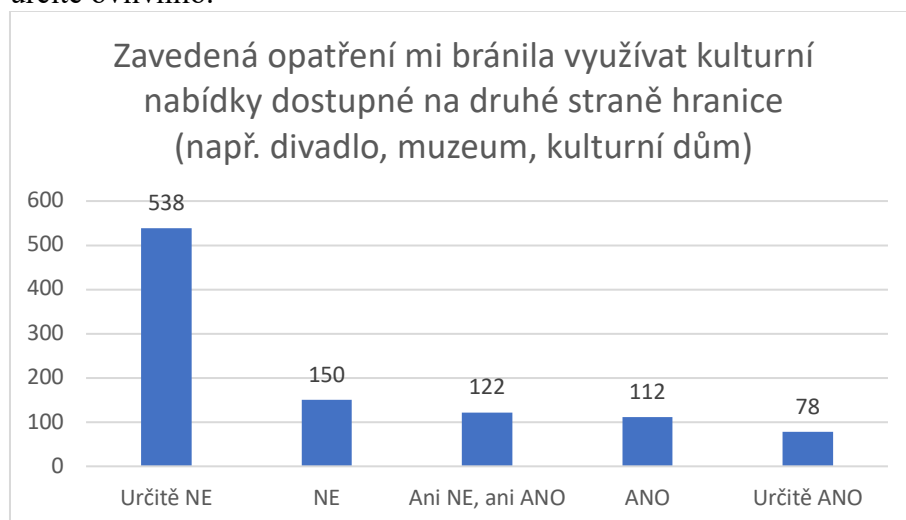


U nákupů domácích potřeb dostupných na druhé straně hranice uvedlo 40,9 % dotazovaných obyvatel, že je opatření proti pandemii COVID-19 určitě neovlivnilo. A 13,5 % uvedlo, že je to určitě ovlivnilo.

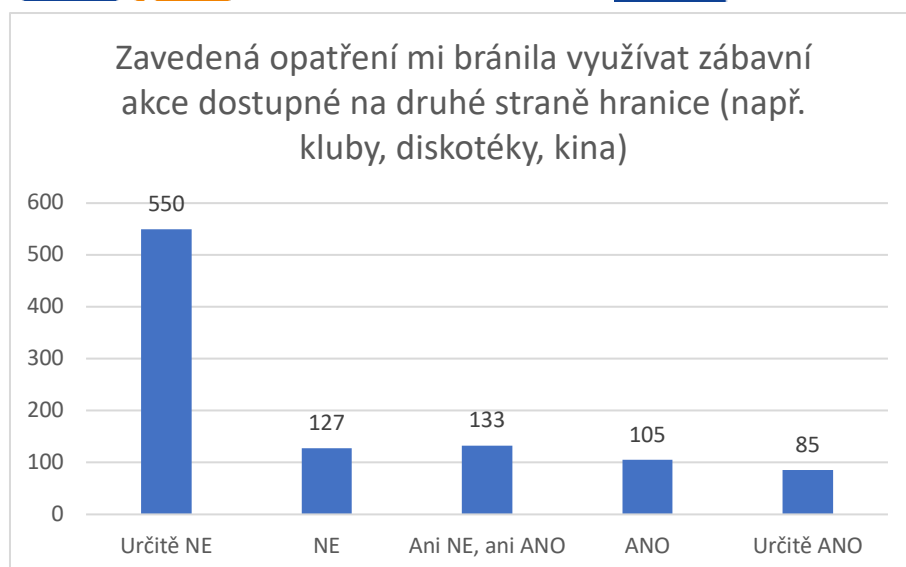


**Otázka 3e: Upřesněte prosím, zda opatření zavedená v souvislosti s pandemií COVID-19 (v rámci Euroregionu Těšínské Slezsko – viz otázka OT02) ovlivnila Vaši přeshraniční aktivitu. VOLNOČASOVÉ AKTIVITY.**

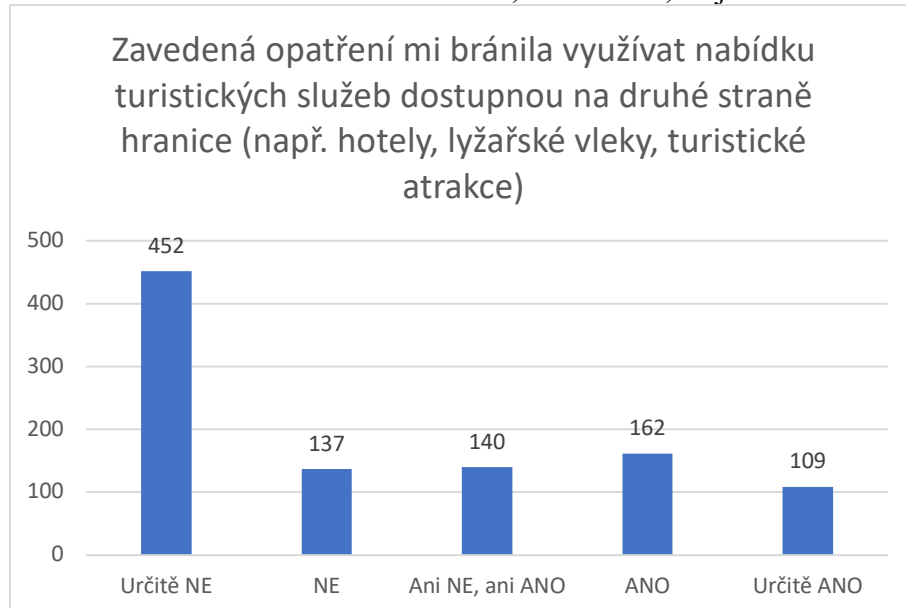
Další zkoumanou oblastí bylo, zda opatření zavedená proti pandemii COVID-19 v Euroregionu Těšínské Slezsko ovlivnilo volnočasové aktivity přes hranice. Nejdříve byl formulován dotaz na využívání kulturní nabídky dostupné na druhé straně hranice. Touto kulturní nabídkou je myšleno návštěva divadla, muzea, kulturních domů apod. Až 68,8 % respondentů uvádělo, že je toto opatření při návštěvách divadel, muzeí apod. neovlivnilo. Z toho dokonce 53,8 % uvedlo že „určitě ne“. Naopak pouze 9 % respondentů uvedlo, že je to ovlivnilo a z toho 7,8 % že je to určitě ovlivnilo.



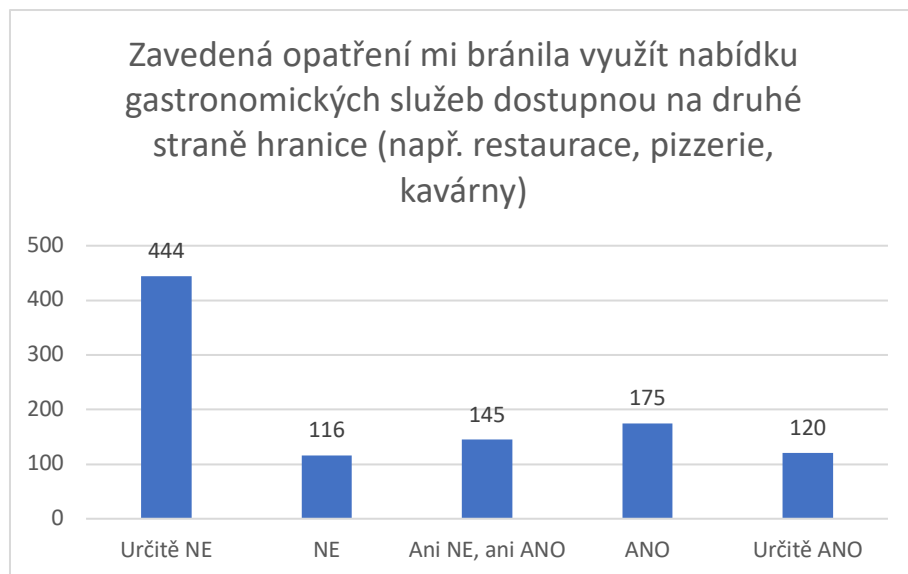
Dále bylo zkoumáno, zda zavedená opatření bránila využívat zábavní akce dostupné na druhé straně hranice jako např. kluby, diskotéky apod. Bylo zjištěno, že až 67,7 % dotazovaných obyvatel to v této oblasti neovlivnilo. Z toho 55 % uvedlo, že je to určitě neovlivnilo. Naopak 8,5 % uvedlo, že je to určitě ovlivnilo.



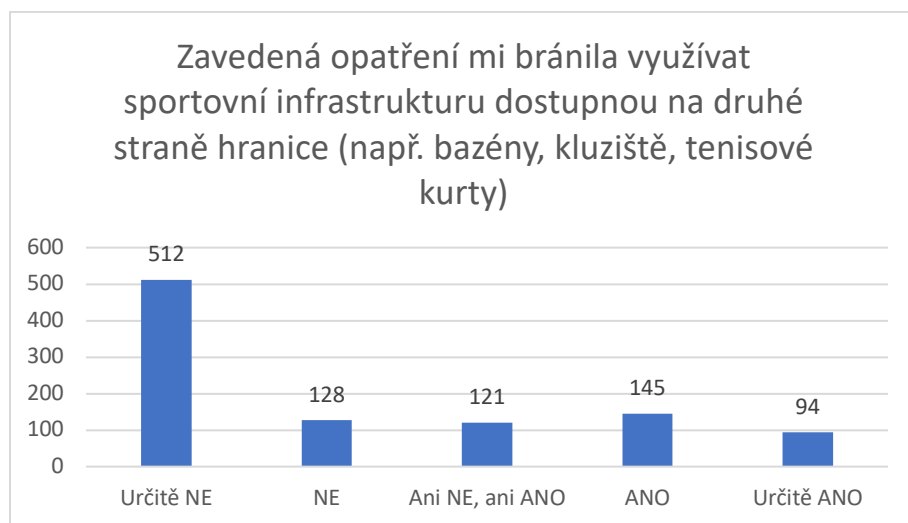
Mírně problematictější (tedy pouze ve srovnání s výše uvedenými aktivitami) to bylo při využívání nabídek turistických služeb dostupných na druhé straně hranice jako jsou např. hotely, lyžařské vleky a jiné turistické atrakce. Přes 27 % dotazovaných uvedlo, že je opatření proti pandemii COVID-19 ovlivnilo v oblasti využívání turistických atrakcí, lyžařských vleků a hotelů na druhé straně hranice. Až 58,9 % uvedlo, že je to neovlivnilo.



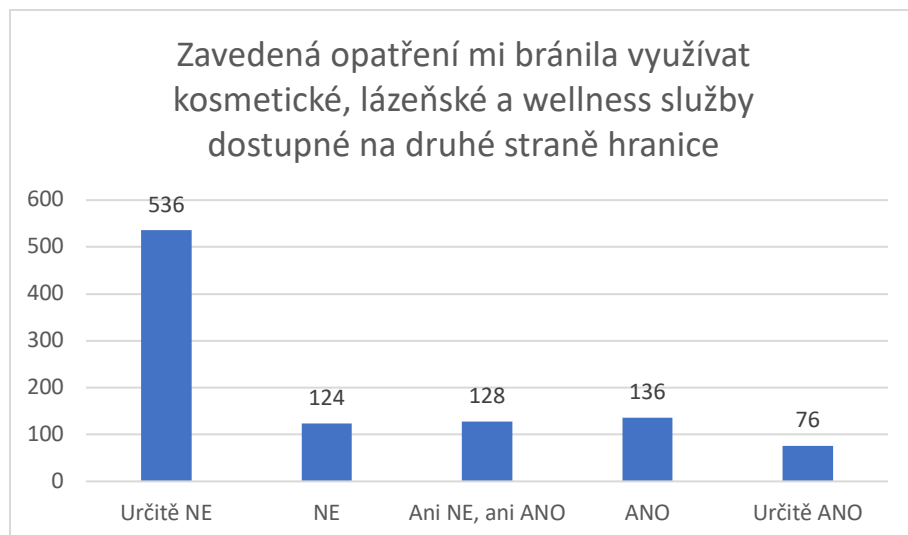
Zavedená opatření bránila využívat nabídku gastronomických služeb (jako jsou např. restaurace, pizzerie, kavárny apod.) dostupných na druhé straně hranice 29,5 % dotazovaných obyvatel. Z toho 12 % dotazovaných obyvatel uvedlo, že je to ovlivnilo určitě. Naopak 44,4 % respondentů uvedlo, že je to určitě neovlivnilo ve využívání nabídek gastronomických služeb na druhé straně hranice.



Další zkoumanou oblastí bylo využívání sportovní infrastruktury dostupné na druhé straně hranice. Jedná se o bazény, kluziště, tenisové kurty apod. Bylo zjištěno, že až 51,2 % respondentů určitě nepocítilo, že by zavedená opatření proti pandemii COVID-19 nějak výrazně ovlivnilo využívání sportovní infrastruktury dostupné na druhé straně hranice. Naopak pouze 9,4 % respondentů uvedlo, že je to určitě ovlivnilo.



Kosmetické, lázeňské a wellness služby dostupné na druhé straně hranice byly nadále využívány bez problémů. Až 53,6 % dotazovaných obyvatel uvedlo, že je opatření proti pandemii COVID-19 určitě neovlivnilo při využívání služeb v této oblasti. Naopak pouze 7,6 % uvedlo, že je to určitě ovlivnilo.

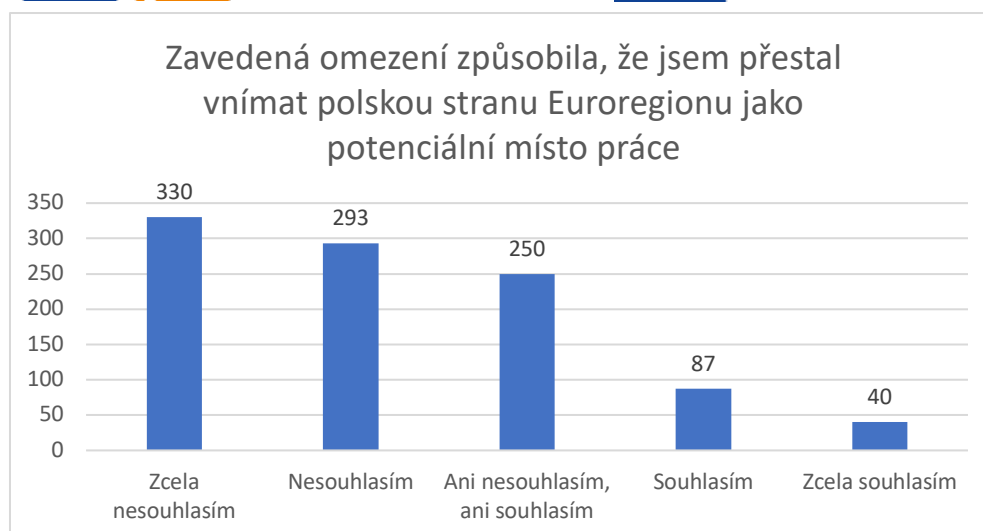


## Vyhodnocení otázka 4

V průběhu studie bylo zjištěno, že 574 respondentů z celkového počtu 1000 dotazovaných, nesouhlasilo s tvrzením, že zavedená omezení v důsledku pandemie COVID-19 oslabilo mezilidské vazby mezi obyvateli polské a české strany Euroregionu Těšínské Slezsko. Tato skupina byla tvořena 273 respondenty, kteří zcela nesouhlasili a 301 respondenty, kteří nesouhlasili.

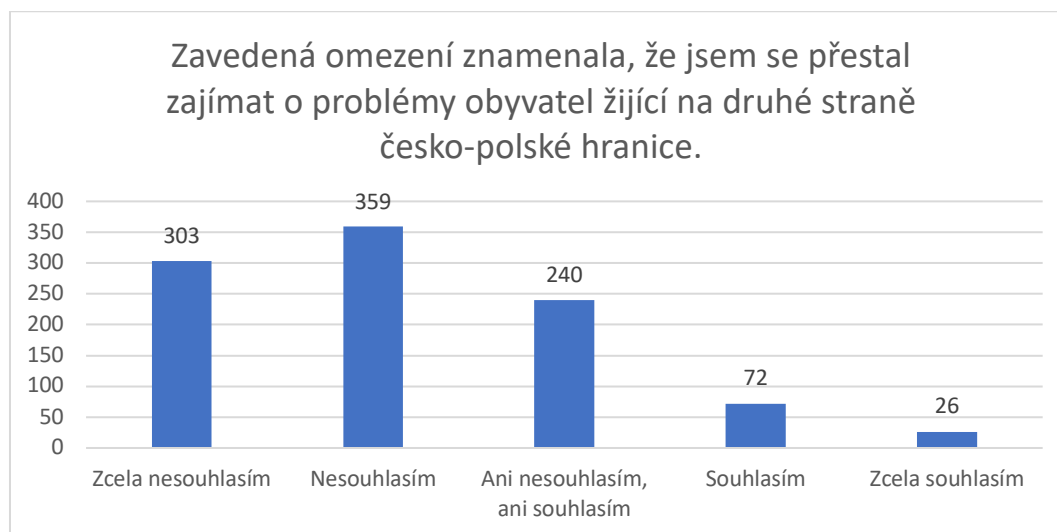


Naproti tomu 196 dotázaných vyjádřilo názor, že pandemická omezení skutečně měla negativní dopad na mezilidské vztahy. 152 souhlasilo a 44 zcela souhlasilo. Zároveň se 230 respondentů k tomuto tvrzení nevyjádřilo jednoznačně.



S tvrzím, že by přestali vnímat polskou stranu Euroregionu jako potenciální místo práce nesouhlasilo 623 dotazovaných. Tato skupina se skládala z 330 respondentů, kteří zcela nesouhlasili a 293 respondentů, kteří nesouhlasili.

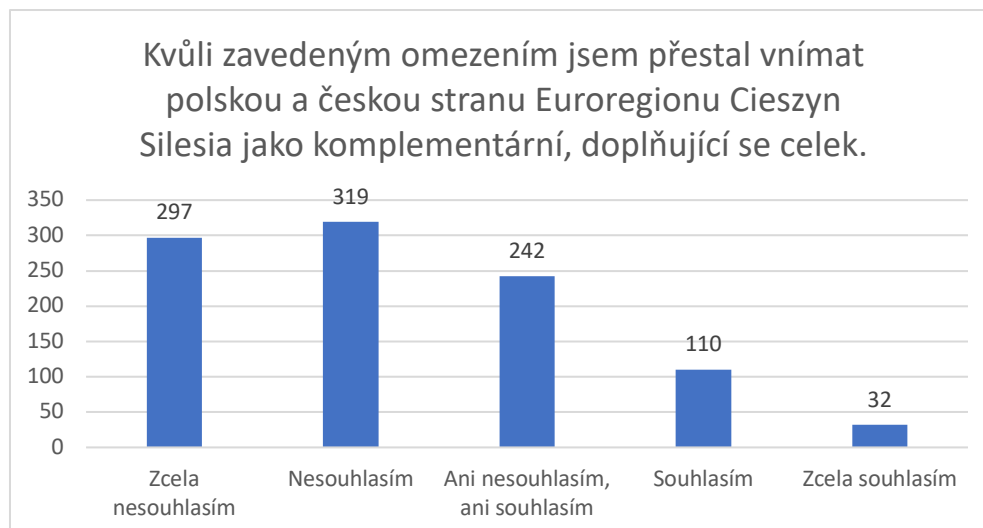
Menší počet respondentů, konkrétně 127 (87 souhlasilo a 40 zcela souhlasilo), vyjádřil názor, že omezení měla tento negativní dopad na jejich vnímání pracovních možností v polské části regionu. K tomuto tvrzení se nevyjádřilo jednoznačně 250 dotazovaných.



O problémy na druhé straně česko-polské hranice se přestalo zajímat 98 respondentů, z čehož 72 souhlasilo a 26 zcela souhlasilo.

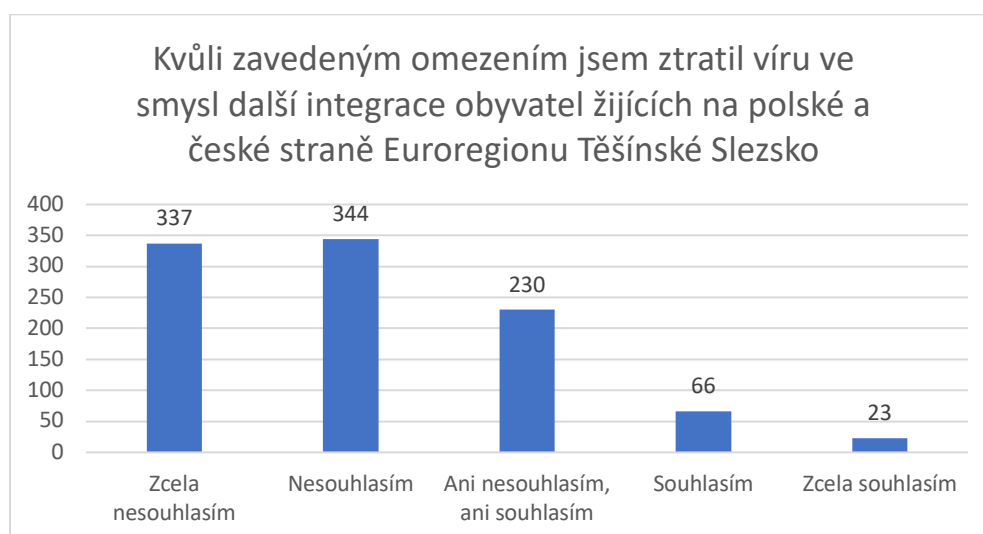
Naopak s tímto tvrzením 303 respondentů nesouhlasilo a 359 zcela nesouhlasilo. Neutrální postoj zaujalo 240 dotazovaných.





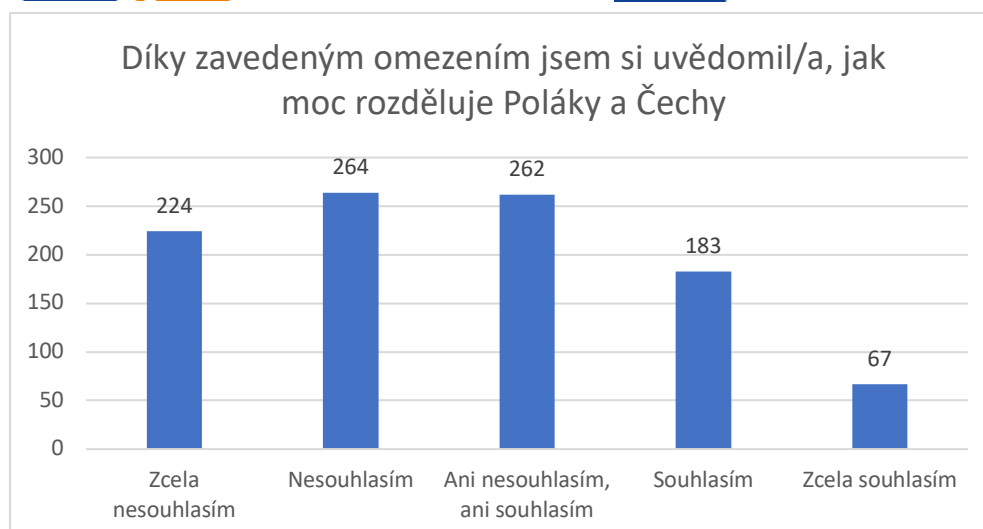
Bylo zaznamenáno, že 616 respondentů nesouhlasilo s tvrzením, že kvůli zavedeným omezením přestali vnímat polskou a českou stranu Euroregionu Těšínské Slezsko jako komplementární, doplňující se celek. Tato skupina se skládá z 297 respondentů, kteří zcela nesouhlasili, a 319 respondentů, kteří nesouhlasili.

Oproti tomu pouze 142 respondentů (z toho 110, kteří souhlasili, a 32, kteří zcela souhlasili), vyjádřilo názor, že omezení měla tento negativní dopad na jejich vnímání regionu. Nejasný postoj k tomuto tvrzení představilo 242 respondentů.



Ve výsledcích studie je vidět, že 681 respondentů nesouhlasilo s tvrzením, že by kvůli zavedeným omezením ztratili víru ve smysl další integrace obyvatel žijících na polské a české straně Euroregionu Těšínské Slezsko. Tato skupina byla tvořena 337 respondenty, kteří zcela nesouhlasili a 344 respondenty, kteří nesouhlasili.

Na druhé straně, pouze malý počet respondentů, konkrétně 89 (66 souhlasilo a 23 zcela souhlasilo), vyjádřil názor, že omezení měla tento negativní dopad na jejich víru v další integraci. Nejistý nebo nejednoznačný postoj k tomuto tvrzení zaujalo 230 respondentů.

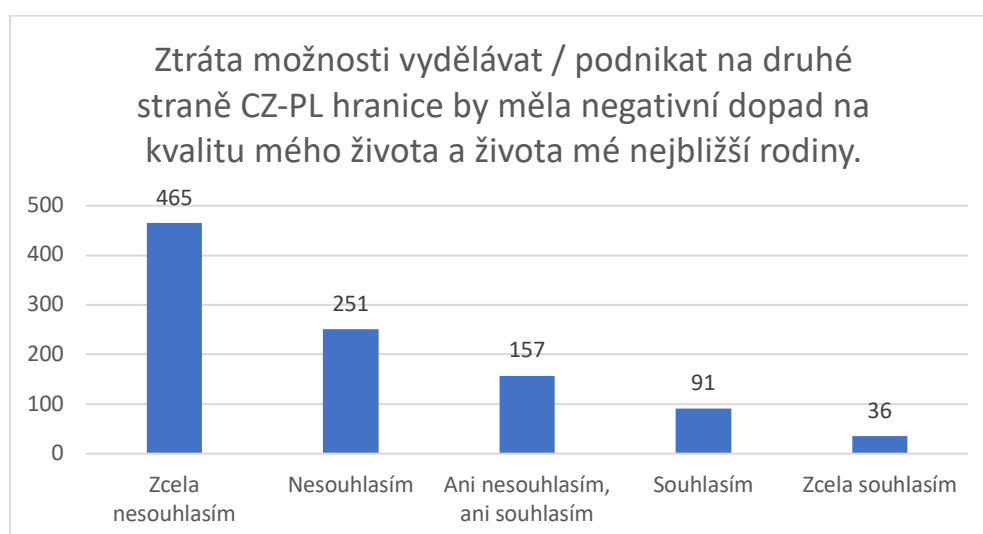


Výsledky ukázaly, že 488 respondentů (z nichž 224 zcela nesouhlasilo a 264 nesouhlasilo), odmítlo tvrzení, že by si díky zavedeným omezením uvědomili, jak moc rozděluje Poláky a Čechy.

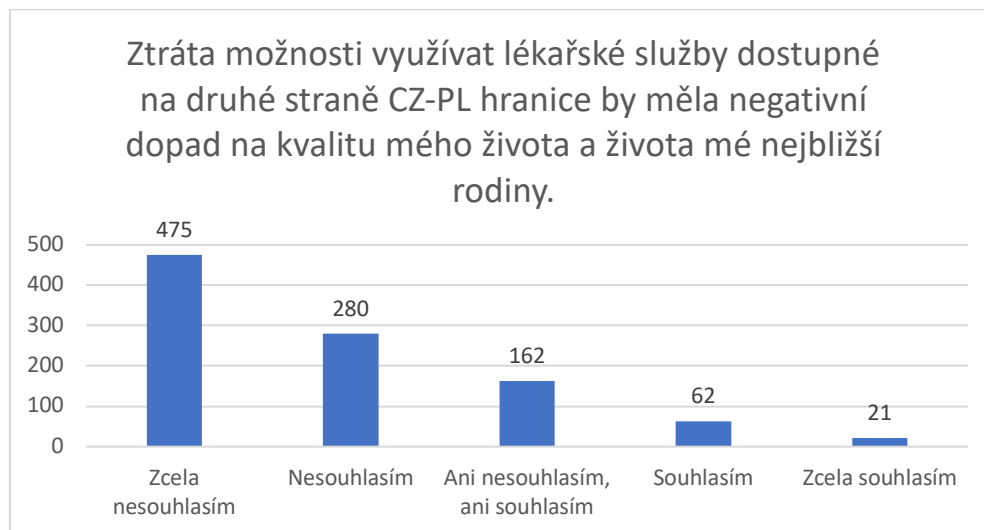
Naopak 250 respondentů (183 souhlasilo a 67 zcela souhlasilo), potvrdilo, že omezení jim ukázala míru rozdílů mezi oběma národy. Nejasný postoj k tomuto tvrzení mělo 262 respondentů.

## Vyhodnocení otázka 5

Data ukazují, že 716 respondentů (465, kteří zcela nesouhlasili, a 251, kteří nesouhlasili) nepočítuje ztrátu možnosti vydělávat nebo podnikat na druhé straně CZ-PL hranice jako potenciální hrozbu pro kvalitu svého života nebo života jejich nejbližší rodiny.

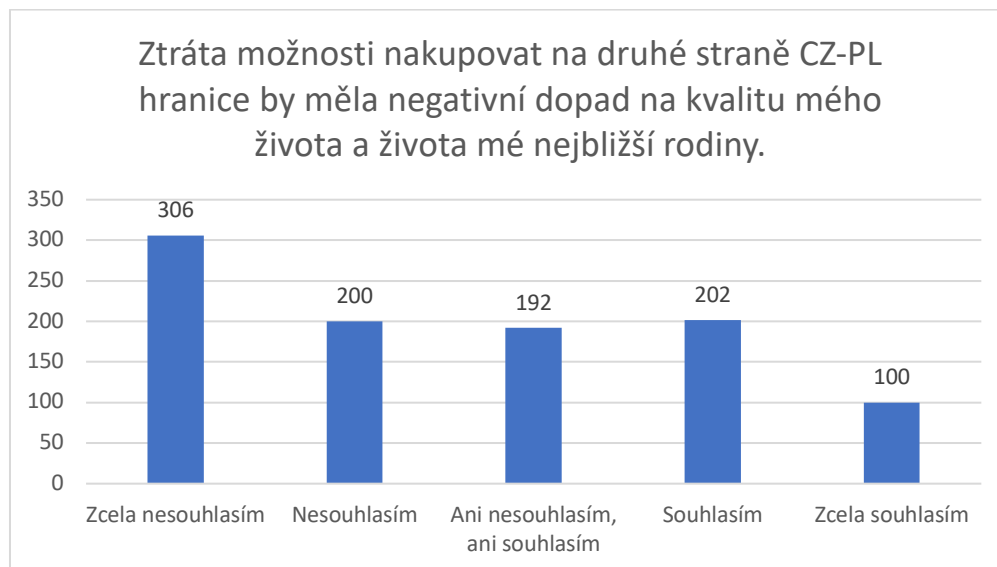


Na druhou stranu, 127 respondentů (91, kteří souhlasili, a 36, kteří zcela souhlasili), vyjádřilo obavy z takové ztráty. Neutralitu vůči tomuto tvrzení uvedlo 157 respondentů.



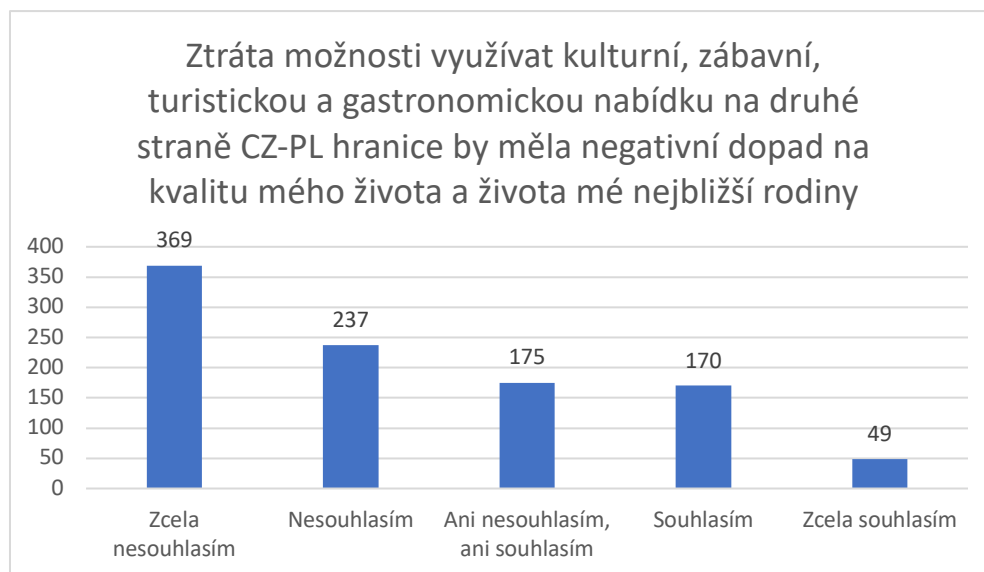
Při hodnocení dopadu potenciální ztráty možnosti využívat lékařské služby dostupné na druhé straně CZ-PL hranice, většina respondentů, konkrétně 755 (475 zcela nesouhlasících a 280 nesouhlasících), se vyjádřila, že by to na kvalitu jejich života nebo života jejich nejbližší rodiny nemělo negativní dopad.

Pouze minorita, celkem 83 respondentů (62 souhlasících a 21 zcela souhlasících), uvedla, že by taková ztráta mohla mít negativní dopad. Zbývajících 162 respondentů se k tomuto tvrzení nevyjádřilo jednoznačně.



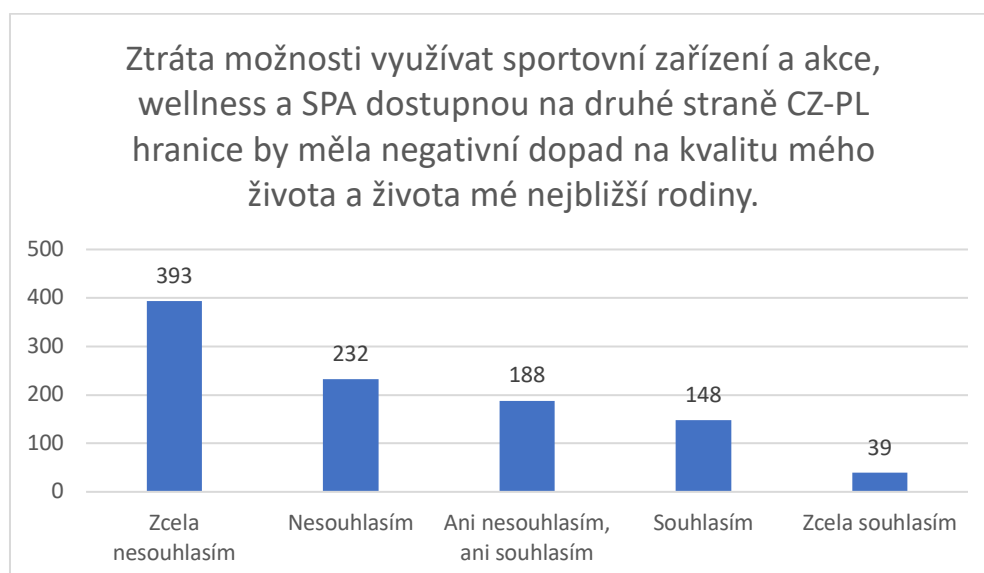
Ztráta možnosti nakupovat na druhé straně CZ-PL hranice negativně zasáhla kvalitu života respondentů v 302 případech, z čehož 202 respondentů souhlasilo a 100 zcela souhlasilo.

Naproti tomu, 506 respondentů (306 zcela nesouhlasilo a 200 nesouhlasilo) tento negativní dopad nepocítilo. 192 respondentů zaujalo neutrální postoj.



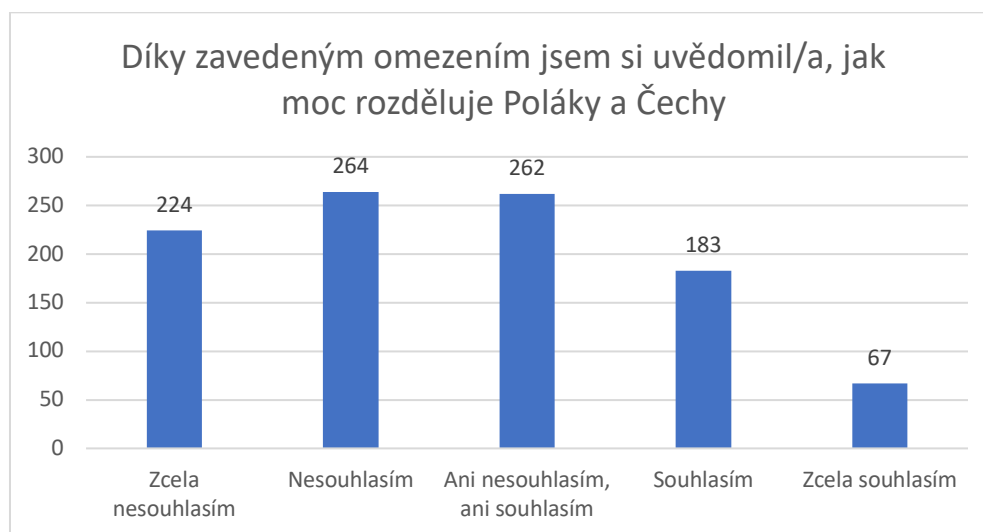
Při zkoumání dopadu ztráty možnosti využívat kulturní, zábavní, turistickou a gastronomickou nabídku na druhé straně CZ-PL hranice na kvalitu života respondentů a jejich nejbližší rodiny, se ukázalo, že větší polovina z nich, celkem 606 (369 zcela nesouhlasících a 237 nesouhlasících), nepovažuje takovou ztrátu za hrozbu.

Naopak, 219 respondentů (170 souhlasících a 49 zcela souhlasících) pociťuje možnou ztrátu těchto příležitostí jako potenciální negativní dopad. Nejednoznačný postoj k tomuto tvrzení zaujalo 175 respondentů.



Podle získaných dat se ukazuje, že větší polovina respondentů, konkrétně 625 (393 zcela nesouhlasících a 232 nesouhlasících), nevnímá potenciální ztrátu možnosti využívat sportovní zařízení a akce, wellness a SPA na druhé straně CZ-PL hranice jako hrozbu pro kvalitu svého života nebo života jejich nejbližší rodiny.

Naopak, 187 respondentů (148 souhlasících a 39 zcela souhlasících) uvádí, že taková ztráta by mohla mít negativní dopad. Nejednoznačný postoj k tomuto tvrzení zaujalo 188 respondentů.



Na základě poskytnutých dat lze vyvodit, že 491 respondentů (224 zcela nesouhlasících a 264 nesouhlasících) nevnímá zavedená omezení jako faktor, který by výrazně rozděloval Poláky a Čechy.

Naopak, 250 respondentů (183 souhlasících a 67 zcela souhlasících) uvedlo, že omezení jim pomohlo uvědomit si míru rozdílů mezi oběma národy. Nejednoznačný postoj k tomuto tvrzení vyjádřilo 262 respondentů.