

56

Working Paper



**SILESIAN
UNIVERSITY**

SCHOOL OF BUSINESS
ADMINISTRATION IN KARVINA

Institute of Interdisciplinary Research



Working Papers in Interdisciplinary Economics and Business Research

Problematika zadluženosti municipalit na příkladu
obcí Moravskoslezského kraje

Ingrid Majerová, Irena Szarowská, Radim Dolák,
Marian Lebieczik, Tomáš Pražák, Jarmila Šebestová,
Dominik Vymětal

Září 2018

Working Papers in Interdisciplinary Economics and Business Research

Silesian University in Opava
School of Business Administration in Karviná
Institute of Interdisciplinary Research
Univerzitní nám. 1934/3
733 40 Karviná
Czech Republic
<http://www.iivopf.cz/>
email: iiv@opf.slu.cz
+420 596 398 237

Citation

MAJEROVÁ, I., SZAROWSKÁ, I. a kol. 2018. Problematika zadluženosti municipalit na příkladu obcí Moravskoslezského kraje. *Working Paper in Interdisciplinary Economics and Business Research no. 56*. Silesian University in Opava, School of Business Administration in Karviná.

Abstract

Ingrid Majerová, Irena Szarowská, Radim Dolák, Marian Lebieczik, Tomáš Pražák, Jarmila Šebestová, Dominik Vymětal: **Problematika zadluženosti municipalit na příkladu obcí Moravskoslezského kraje**

Obce se při svém hospodaření mohou dostat do situace, kdy v rozpočtu nemají dostatečné množství finančních prostředků na pokrytí výdajů, jako je údržba, výstavba a rekonstrukce infrastruktury, či na rozvoj svého území. To je pak vede k hledání cizích zdrojů, buď ve formě nenávratných, nebo návratných finančních prostředků, a tedy k zadlužování. V České republice patří otázka zadluženosti obcí a územně samosprávných celků mezi diskutovaná témata. Důvodem je donedávna rostoucí objem zadluženosti obcí, který akceleroval v porevolučních letech velice rychlým tempem a dosud se dotýká více než poloviny obcí. Autoři tohoto článku si tak kladli za cíl zmapovat situaci problematiky zadlužení všech 300 obcí Moravskoslezského kraje, konkrétně schopnosti splácení jejich dluhů a zjistit, zda je splácení pro obce problém. Pro tento účel byl vybrán ukazatel podílu celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu a obce byly monitorovány v období od roku 2010 do roku 2016. Na základě zjištěných výsledků byly obce rozděleny do 3 skupin podle míry rizika spojeného se splácením dluhu. Bylo zjištěno, že v případě indikátoru zadluženosti týkajícího se schopnosti splácet své závazky ve střednědobém horizontu, municipality v Moravskoslezském kraji jako celek nevykazují vysoký stupeň rizika, u více než šedesát procent z nich je situace stabilní a pouze málo obcí se musí zaměřit na její zlepšení.

Key words

dluh, finanční stabilita, municipality, obce, rozpočty, zadluženost

JEL: H74, O18, R58

Contacts

Ingrid Majerová, Department of Economics and Public Administration, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: majerova@opf.slu.cz.

Irena Szarowská, Department of Finance and Accounting, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: szarowska@opf.slu.cz.

Radim Dolák, Department of Informatics and Mathematics, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: dolak@opf.slu.cz.

Marian Lebieczik, Department of Economics and Public Administration, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: lebieczik@opf.slu.cz.

Tomáš Pražák, Department of Finance and Accounting, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: prazak@opf.slu.cz.

Jarmila Šebestová, Department of Business Economics and Management, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: sebestova@opf.slu.cz.

Dominik Vymětal, Institute of Interdisciplinary Research, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: vymetal@opf.slu.cz.

Acknowledgement

Článek vznikl za podpory projektu 02027/2017/FIN „Vytvoření metodiky a nástrojů sledování finančního zdraví obcí“ v rámci dotačního programu Moravskoslezského kraje.

Úvod

Obce se při svém hospodaření mohou dostat do situace, kdy ve svém rozpočtu nemají dostatečné množství finančních prostředků na pokrytí výdajů, jako je údržba, výstavba a rekonstrukce infrastruktury, či na rozvoj svého území. To je pak vede k hledání cizích zdrojů, ať ve formě nenávratných (dotací) či návratných finančních prostředků (úvěrů a dluhopisů) a tedy k zadlužování. Na jedné straně úvěry efektivně propojují komerční financování s veřejnými zdroji, které jsou vzácné a nedostatečné pro uspokojení poptávky po infrastruktuře, a proto umožňují zrychlení investičního programu. Půjčky tak směřují do oblastí, které vylepšují kvalitu života v obcích a jejich vzhled, jako jsou technická infrastruktura, ochrana životního prostředí, bytová výstavba, školní, kulturní nebo sportovní zařízení. To má obrovské důsledky pro kvalitu života obyvatel obcí, a také dopad na produktivitu pro všechny ekonomické aktivity. Takovéto akcelerační přínosy jsou často tak zřejmé a hmatatelné, že půjčky se také stávají prostředkem pro zmírnění komunitních a politických tlaků na obecní vlády (PPIAF, 2009)

Na druhé straně zadluženost přináší negativní důsledky – splácení dluhu je spojeno s platbou úroku, který může představovat vysokou finanční zátěž a obec nemusí být schopna dlouhodobě plnit své závazky. Splácení vypůjčených zdrojů se tak uskutečňuje ze současného rozpočtu, ale i z budoucích rozpočtů. Věřitelé se mohou snažit své finance získat zpět, což může vyústit až k exekuci či aukci obecního majetku a veškerý movitý i nemovitý majetek tak může připadnout neveřejnému subjektu. Pozbyde tím svůj původní účel a obec nebude moci zajistit svým občanům ani základní služby.

V České republice patří otázka zadluženosti obcí a územně samosprávných celků mezi diskutovaná témata. Důvodem je donedávna rostoucí objem zadluženosti obcí, který akceleroval v porevolučních letech velice rychlým tempem a dosud se dotýká více než poloviny obcí. Největší podíl na zadlužení tvoří čtyři největší města s vysokou výší dluhu. Tato města, na rozdíl od malých obcí, však nemají problém se splácením dluhu a rizikovost je tedy nízká. Je proto velmi žádoucí věnovat pozornost nejen celkovému zadlužení a jeho struktuře, ale také schopnosti obcí svůj dluh splácet.

Autoři tohoto článku si proto kladli za cíl zmapovat situaci problematiky zadlužení všech 300 obcí Moravskoslezského kraje (dále MSK), konkrétně schopnosti splácení jejich dluhů a zjistit, zda je splácení pro obce problém. Pro tento účel byl vybrán ukazatel podílu celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu (CDSBR), který vyjadřuje, za kolik měsíců je obec schopna při dané úrovni salda běžného rozpočtu z tohoto salda své dluhy splatit. Obce byly monitorovány v období sedmi let, a to od roku 2010 do roku 2016. Pro účely tohoto článku byla získána data z veřejně dostupných zdrojů Ministerstva financí, tzv. soustavy informativních a monitorujících ukazatelů SIMU, na jejichž základě byl vypočten výše uvedený indikátor CDSBR. Na základě zjištěných hodnot indikátoru byly obce rozděleny do 3 skupin podle míry rizika spojeného se splácením dluhu.

Článek je strukturován následovně: První část se zabývá deskripcí analýz dané problematiky jak v české, tak zahraniční literatuře, druhá část článku popisuje vývoj zadluženosti obcí a územních celků v letech 2000 až 2016, třetí část se zabývá konkrétní metodikou hodnocení problematiky zadluženosti jako jednoho z indikátorů finančního zdraví obcí. Předposlední část je věnována analýze a výsledkům vybraného indikátoru zadluženosti v obcích Moravskoslezského kraje. V závěru jsou pak shrnuty poznatky zpracované v předchozí části.

1. Problematika zadluženosti v české a zahraniční literatuře

V české literatuře se zabývají autoři jak problematikou zadluženosti jako takové, tak s ní spojenou problematikou finančního zdraví a stability. Závislost zadluženosti (vyjádřené jako zadluženost/obyv.) na velikosti statutárních měst (podle počtu obyvatel) a na fragmentaci místní vlády (tj. zastupitelstva) zkoumala Lajtkepová (2017). Dle ní existuje závislost zadluženosti (na osobu) na velikosti municipality. Hájek a Hájková (2009) se zabývali zkoumáním zadluženosti obcí Pardubického kraje a vlivem ekonomických a politických faktorů na dluh obcí. Linhartová a Němeček (2015) dokazují, že municipální zadlužení není tak vysoké ve srovnání s dluhem ČR a jen málo obcí toto zadlužení vykazuje. Sedmihradská a Šimíková (2007) dospěly k názoru, že ke zvyšování zadlužeností obcí přispívají zejména velká města.

Jak bylo zmíněno výše, problematika zadluženosti se v posledních letech stala součástí nejen samostatných výzkumů, ale také konceptů jako je celkové hodnocení hospodaření obcí (bonita), finanční zdraví, finanční stav (podmínky) či finanční stabilita. Respektovat požadavek hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti je dle Pekové (2008) nebo Kadeřábkové a Pekové (2012) mimo jiné posláním obce. Systémem hodnocení hospodaření obcí se v českých podmínkách zabývali Halásek, Pilný a Tománek (2002) či Binek a kol. (2007), kteří tvrdí, že je potřeba, aby obce byly finančně stabilní a zdravé. Halásková (2013) tvrdí, že odrazem finančního zdraví obcí je kvalita zabezpečování veřejných statků, kdy obce hrají v jejich poskytování velmi důležitou roli (podrobně viz Halásková a Halásková, 2014). Z hlediska hodnocení finanční stability je možné, na základě výzkumu Haláska, Binka a Legátové (2005 a 2006), využít ukazatel dluhové služby a zadluženost na obyvatele. Otrusinová a Kubíčková (2011) posuzují finanční stabilitu a zdraví ze tří hledisek – rentability, schopnosti uhrazovat splatné závazky a finanční nezávislost na dodatečných zdrojích. Také Opluštilová (2012) představila souhrnné hodnocení finančního zdraví obcí, kdy zvolila pět ukazatelů z oblasti rozpočtového hospodaření, tři ukazatele likvidity a čtyři ukazatele zadluženosti.

Konkrétním problémem schopnosti splácet dluh se v českých podmínkách podrobně zabývali – při použití různých modelů – autoři Olej a Hájek (Olej a Hájek, 2006, 2007, 2008, Hájek a Olej, 2007a, 2007b).

Na Slovensku zkoumali danou problematiku Gál a Kresta (2014), a to konkrétně vliv rostoucího dluhu v osmi městech Slovenska na rozhodování o financování sportu, kdy zjistili, že vývoj zadluženosti má přímý vliv a korelaci na rozhodování managementu municipalit. Maličká (2017) se zabývala analýzou vlivu ekonomických determinantů na zadluženost municipalit na Slovensku pomocí metody GMM. Kozovský a Žárská (2008) tvrdí, že ačkoliv jsou dluhy obcí nízké, mohou na mikroúrovni způsobit výraznou fiskální nerovnováhu. K závěrům podobným těm v ČR dospěli Kling a Nižňanský (2004) nebo Bryson (2007), kteří uvádějí, že zadlužení municipalit na Slovensku se týká zejména velkých měst nad 100 tisíc obyvatel. K podobnému závěru dospěli Ott a Bronić (2016), kteří udávají, že 20 % celkového dluhu územně správních celků v Chorvatsku tvoří hlavní město Záhřeb, obce pouze 8 procent.

Žárská (2009) zdůrazňuje provázanost finanční stability a odpovědného finančního řízení. Finanční stabilitu v souvislosti s finanční autonomií obcí na Slovensku prezentuje Poliak (2016). Tkáčová a Konečný (2017) vytvořili a zkoumali třináct indikátorů finanční stability v krajských městech na Slovensku. Z komplexnějších studií lze vyzdvihnout slovenskou metodiku hodnocení finanční situace obcí INEKO Goliaše, Klátika a Tunegy (2017), která je poskytována online. Autoři článku použili větší počet poměrových ukazatelů (15), z důvodu efektivnějšího využití vstupních dat, která jsou prakticky totožná s českými ukazateli SIMU.

V zahraniční se problematika finanční stability či finančního zdraví analyzuje v dlouhodobém horizontu, na základě situace 60. a 70. let minulého století, která znamenala pro mnoho municipalit začátek finančních problémů a nestability (Groves, Godsey a Shulman, 1981). Tito autoři chápou dlouhodobou schopnost (lokálních) vlád platit náklady na svou činnost jako výraz finanční stability a pro její monitorování byl v USA zaveden monitorovací systém finančních trendů (FTSM) s 12 indikátory (finančních, environmentálních a organizačních). Vyjádření finanční stability obcí je podle Cohena et al. (2012) schopnost municipalit plnit své finanční závazky a svými službami uspokojovat své občany. Dle Honadlea, Costy a Ciglera (2004) je s finanční stabilitou úzce spojena problematika finančního zdraví. Finanční zdraví bylo analyzováno také Hendrickovou (2004) v oblasti Chicaga, která vytvořila model otevřeného systému se třemi dimenzemi (prostředí, rovnováha fiskální struktury s prostředím a vlastnosti fiskální struktury). Italské municipality z tohoto pohledu analyzovali Padovani, Rossi a Orelli (2010). Finančním zdravím v 5 tisících obcích Španělska, a to z hlediska dimenze udržitelnosti, flexibility zranitelnosti, se zabývali Cabaleiro, Buch a Vaamonde (2012).

Podobný přístup ke zkoumání dané problematiky prostřednictvím finanční analýzy zvolili již dříve Wang, Dennis a Jeff (2007), Rivenbark, Roenigk a Allison (2010) či Ritonga, Clark a Wickremasinghe (2012). Sohl et al. (2009) použili pro zkoumání této problematiky municipalit v USA model, do kterého zahrnuli velikost populace, rozsah služeb, příjmy a výdaje, územní velikost služeb, daňovou základnu a komunitní charakteristiky. Zafra-Goméz, López-Hernández a Hernández-Bastida (2009) pracovali s podobnými indikátory v případě španělských municipalit, Kazlauskienė a Aldukiene (2014) analyzovaly tuto problematiku v 38 litevských venkovských regionech.

Lopez-Hernandez, Zafra-Gomez a Ortiz-Rorriguez (2012) na vzorku více než 2300 obcí zkoumali dopady krize na fiskální stabilitu obcí. V souvislosti s ekonomickou a finanční krizí se začala zkoumat také problematika výskytu negativních tendencí pojmenovaných jako fiskální tíseň či krize (Kloha, Weissert a Kleine, 2005 nebo Coe, 2008).

Schopností splácet dluh se zabýval např. Scott (2001), který vytvořil model hodnocení pro municipality v Jižní Africe, do kterého zahrnul jak finanční, institucionální a environmentální indikátory, tak analýzu trendu. Ashworth, Geys a Heyndels (2005) určili dlouhodobou závislost zadlužení obcí na důchodu, velikosti populace a nákladech na dluhovou službu vlámských municipalit. Hopland (2013) zjistil, že v Norsku snižování výdajů místních rozpočtů nepřímo ovlivňuje regulaci zadluženosti obcí. Dynamiku dluhu francouzských obcí zkoumal Koumba (2014), který udává pozitivní vztah mezi dluhem a veřejnými investicemi či politickým cyklem.

Posledně jmenovaná problematika byla předmětem zkoumání dalších studií. Dle Petersona (1998) je schopnost obcí splácet dluh citlivá na ekonomické podmínky – pokud municipality zabezpečují veřejné statky z místně vytvořených příjmů, jsou vůči ekonomickým cyklům zranitelnější než místní vlády, které buď tyto služby neposkytují, nebo získávají finanční prostředky od centrální vlády. Tato skutečnost se naopak nepotvrdila v případě španělských měst (Benito a Bastida, 2004), kde roli hraje jejich poloha – vnitrozemská města vykazují vyšší míru zadlužení. Veiga a Veiga (2014) nebo Ribeiro a Jorge (2015) analyzovali vliv politického cyklu na portugalské obce a zjistili přímou závislost mezi rostoucím dluhem a volebními roky.

2. Vývoj zadluženosti obcí České republiky v letech 2010 až 2016

Problematika zadlužování samosprávy souvisí s územněsprávním členěním, organizací systému a kompetencemi samosprávy. V České republice je počet obcí vysoký, tvořený zejména obcemi menšími, které jsou častěji vystaveny finančním tlakům a dostávají se tak do

finančních problémů, kdy jejich investice převyšují několikanásobně rozpočet obce. Podobná situace byla v Estonsku, kde se podařilo tento problém vyřešit prostřednictvím reformy, když se snížil počet jednotek místní samosprávy (Smetanková, 2018)

V České republice je v současnosti zadlužena více než polovina obcí. Jejich zadluženost rostla v prudce v porevolučních letech a příčinou byly zejména tyto aspekty:

- veřejné investice, které byly finančně náročné a nepřinášejí potřebné finanční zdroje na splácení dluhu,
- finanční spoluúčast obcí na získání investičních dotací,
- nezkušenost managementu obcí z pohledu možných budoucích rizik zadlužení, spolu s nabytou autonomií v oblasti hospodaření obcí,
- snadnější získávání úvěrů oproti soukromému sektoru, který je vnímán jako více rizikový.

Zatímco do roku 2013 zadluženost obcí rostla, v posledních třech monitorovaných letech (2014-2016) klesala, jak ukazuje Tabulka 1. Dle Ministerstva financí (MFČR, 2017) vykázalo v roce 2016 zadluženost 52 % obcí z celkových 6258. Podstatnou část dluhu tvoří velká města (zejména Praha, Brno, Ostrava a Plzeň), u kterých je však nižší míra rizika nesplácení dluhu. Vyšší míru rizika vykázalo 11 obcí (z toho žádná v MSK). Všechny obce spadají do kategorie malých (9) a středních obcí (2) s počtem obyvatel do 3000 lidí. Nejvyšší podíl na zadluženosti mají úvěry, které ovšem v posledním monitorovaném roce vykázaly nejvyšší pokles (o 22 %), zatímco dluhopisy a ostatní dluhy jsou stabilní, resp. mírně klesající.

Tab. 1: Vývoj a struktura dluhu obcí v letech 2010-2016 (v mld. Kč)

Ukazatel	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Úvěry	59,9	60,9	68,3	68,8	67,7	66,1	51,5
Komunální dluhopisy	15,8	14,0	13,8	15,0	11,8	10,7	10,7
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	7,6	7,5	7,9	8,4	9,4	10,1	9,7
Celkem	83,3	82,4	90,0	92,2	88,9	86,9	71,9

Source: MFČR, 2017

Jak lze vysledovat z Tabulky 2, územní rozpočty vykazují v posledních letech monitorovaného období stále větší (pozitivní) rozdíl mezi stavem na svých účtech a výši zadluženosti. V posledním roce se tento rozdíl zvýšil o 73,3 miliard korun, k čemuž přispěl nejen snižující se dluh, ale také zvyšující se finanční prostředky na běžných účtech obcí, krajů, dobrovolných svazků obcí, regionálních rad a příspěvkových organizací.

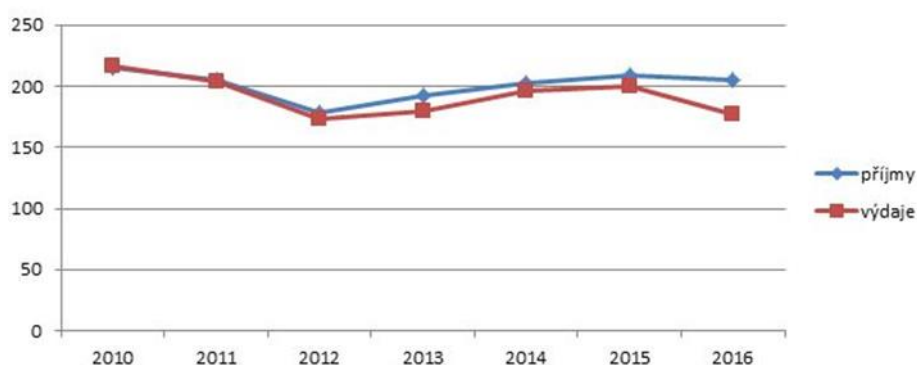
Tab. 2: Stav na účtech a zadluženost územních rozpočtů* v letech 2010-2016 (v mld. Kč)

Ukazatel	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Stav na účtech celkem	96,6	97,2	112,3	126,3	138,7	145,2	197,8
Zadluženost celkem	105,1	107,2	117,1	121,6	119,1	116,3	95,6
Rozdíl	-8,5	-10,0	-4,8	4,7	19,6	28,9	102,2

*územní rozpočty jsou tvořeny rozpočty obcí, krajů, dobrovolných svazků obcí, regionálních rad soudržnosti a příspěvkových organizací

Source: MFČR, 2017

Výše uvedený pozitivní trend dokládá také následující Obrázek 1, který zobrazuje rozevírající se nůžky mezi příjmy a výdaji obcí, a to i přesto, že obce obdržely v roce 2016 nižší dotace o 37 %, z nichž pokles investičních dotací činil necelých šedesát procent. (MFČR, 2017)



Obr. 1: Vývoj příjmů a výdajů obcí v letech 2010-2016 (bez hl. m. Praha, v mld. Kč)
(Zdroj: CRIF – Czech Credit Bureau)

Adrian, Covitz a Liang (2015) zdůrazňují nutnost důsledného monitorování a účelného využívání veřejných příjmů. V České republice takovéto monitorování provádí každoročně Ministerstvo financí (na základě Usnesení vlády ČR ze dne 12. listopadu 2008 č. 1395 o monitoringu hospodaření obcí). To vypočte a vyhodnotí výsledky za všechny obce a jimi zřízené příspěvkové organizace prostřednictvím soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU). Jedná se celkově o 18 ukazatelů a s výjimkou počtu obyvatel jsou všechny finančního rázu.

3. Metodika hodnocení zadluženosti obcí prostřednictvím indikátorů

Zadluženost obce významným způsobem ovlivňuje nejen finanční stabilitu obce, ale také její běžný chod a patří tak mezi klíčové oblasti hospodaření. Pro potřeby projektu, na základě kterého vznikl také tento článek, bylo vytvořeno celkem osm indikátorů sledujících tuto problematiku (viz Szarowská, Majerová a Šebestová, 2018). Většina z nich vychází ze SIMU, některé však byly modifikovány, jako např. podíl cizích zdrojů a celkových aktiv, a to proto, aby nedocházelo ke zkreslení z důvodu dotačních záloh.

Níže je uveden podrobný přehled indikátorů zadluženosti, včetně hodnot, kterých mohou dosahovat a limitů, ve kterých je obec považována za finančně (ne)stabilní:

1. Podíl celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu (CDSBR)

- vyjadřuje, za kolik měsíců je obec schopna splatit dluhy z běžného salda a vypovídá o vlastní aktivitě a přístupu obce k plánování svých závazků a jejich možnému splácení.
- obec je schopna splatit své závazky ve střednědobém horizontu při hodnotách nižších než 72, kdy zadlužení nepředstavuje pro dlouhodobou FS zásadnější riziko, avšak nedoporučuje se další zadlužování a je nezbytné věnovat pozornost vývoji běžných výdajů.
- dosahuje-li obec vyšších hodnot, je schopna splatit dluh pouze v dlouhodobém horizontu, což představuje vysoké riziko.

2. Podíl dluhové služby a dluhové kapacity (DSSBR)
 - vyjadřuje, jak je obec schopna hradit závazky ze salda běžného rozpočtu
 - obec je schopna zajistit platbu pravidelných splátek závazků z běžných příjmů pokud dosahuje hodnota indikátoru maximálně 0,8, kdy je schopna část těchto příjmů využít i pro investiční aktivity a riziko je mírné
 - v případě vyšších hodnot musí být investiční aktivity minimální a výše zadlužení představuje vysoké riziko.
3. Podíl placených úroků a dluhové kapacity (PUSBR)
 - vyjadřuje, jak je obec schopna hradit úrokové náklady z provozního salda
 - jedná se o doplňkový ukazatel k ukazateli DSSBR
 - kritická hodnota je 0,08, která představuje určité riziko za předpokladu neočekávaného poklesu běžných příjmů či nárůstu běžných výdajů
 - vyšší hodnoty znamenají minimální investiční aktivity a vysoké riziko nesplacení závazků.
4. Podíl cizích zdrojů a celkových aktiv (CZCA)
 - znázorňuje míru krytí závazků celkovým majetkem (celkovými aktivy)
 - jedná se o jeden ze dvou stěžejních ukazatelů zahrnutých v SIMU
 - hodnota by neměla přesáhnout 25 %, kdy by měla obec zvažovat další zadlužování
 - vyšší hodnoty představují vysoké riziko z pohledu finanční stability obce.
5. Podíl cizích zdrojů bez dotačních záloh a celkových aktiv (CZCA1)
 - vyjadřuje míru krytí závazků celkovým majetkem (celkovými aktivy), a to bez dotačních záloh
 - jedná se o modifikace předcházejícího ukazatele, kdy cizí zdroje jsou očištěny o dotační zálohy, které mohou v rámci cizích zdrojů sehrávat významnou roli (pokud se jedná o dotace na velké investiční akce)
 - podobně jako u předchozího indikátoru, hodnota by neměla přesáhnout 25 %, vyšší procento znamená vysoké riziko.
6. Podíl celkového dluhu na cizích zdrojích (DCZ)
 - zachycuje, jakým procentem se na cizích zdrojích podílí celkové zadlužení obce
 - je doplňkovým indikátorem k výše uvedeným dvěma ukazatelům
 - platí zde, že čím je procento nižší, tím je finanční situace municipality lepší.
7. Dluhová služba celkem (DSC)
 - vyjadřuje míru krytí celkového dluhu obce konsolidovanými příjmy v daném roce
 - hodnota by neměla dle monitoringu přesáhnout 30 %, ale zvýšená pozornost při dalším zadlužování by měla být věnována již při hodnotě vyšší než 20 %
 - vyšší hodnoty představují vysoké riziko a obec by neměla využívat žádné cizí návratné finanční zdroje.
8. Podíl celkového dluhu na běžných příjmech (DBP)
 - představuje míru krytí celkového dluhu obce běžnými příjmy v daném roce
 - je doplňkovým indikátorem k ukazateli DSC
 - hodnota indikátoru by z pohledu finanční stability neměla přesáhnout 0,4, kdy by obec měla obezřetně přistupovat k dalšímu zadlužování
 - vyšší hodnoty představují vysoké riziko bez dalšího zadlužování.

3.1. Hodnocení zadluženosti obcí pomocí indikátoru CDSBR

Pro účely tohoto článku byl vybrán jeden z celkových osmi ukazatelů zadluženosti, a to ukazatel první – podíl celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu (dále jen CDSBR). Tento indikátor byl testován a vypočítán u všech 300 obcí Moravskoslezského kraje.

Jak bylo již uvedeno, tento ukazatel vyjadřuje, za kolik měsíců je obec schopna při dané úrovni salda běžného rozpočtu z tohoto salda své dluhy splatit a byl vypočten na základě stanoveného vztahu (1).

$$CDSBR = \frac{\text{celkový dluh}}{(\text{běžné příjmy} - \text{konsolidované běžné výdaje} + \text{placené úroky})} * 12 \quad (1)$$

Indikátor vypovídá o vlastní aktivitě a přístupu obce k plánování svých závazků a jejich možnému splácení. I když obec nemůže ovlivnit podstatnou část běžných příjmů i běžných výdajů, musí brát jejich výši v úvahu při rozhodování o dalším zatížení rozpočtu v případě zadlužení (OPF, 2018). Je také nutné zohlednit, zda a v jakém časovém horizontu (v měsících) je schopna splatit své dluhy. Ukazatel tak může nabývat hodnot od 0 výše:

- $CDSBR \leq 36$ – municipalita je schopna splatit své závazky v poměrně krátké době
- $72 \geq CDSBR > 36$ – municipalita je schopna splatit své závazky ve střednědobém horizontu
- $CDSBR > 72$ – municipalita je schopna splatit své závazky pouze v dlouhém období.

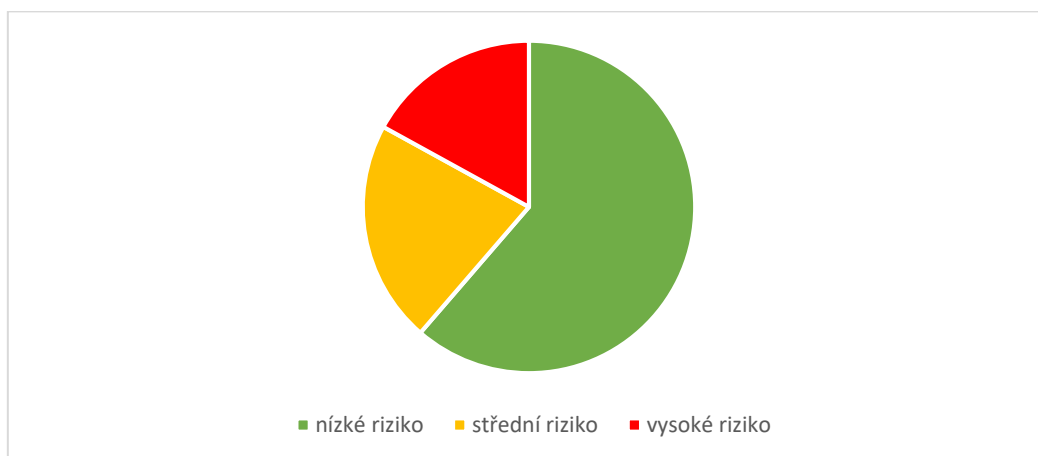
Pro výpočet byl použit výše uvedený vzorec a pro analýzu situace zadlužení obcí kraje, resp. jednoduchou rozlišení možných rizik, byla použita metoda semaforu – zelená barva označuje pozitivní výsledky, žlutá uspokojivé (s možnými riziky) a červená barva odráží negativní situaci obce, co se schopnosti splácet dluh týče.

4. Výsledky a diskuze

V oblasti schopnosti splácení dluhu bylo analyzováno všech tři sta obcí MSK a výsledné hodnoty byly barevně označeny a shrnuty do přehledné tabulky, která je uvedena v Příloze 1. Zeleně je označena situace, kdy zadlužení nepředstavuje pro finanční stabilitu obce ohrožení, a to v případě, že se nebude dále zadlužovat. Žlutá barva ukazuje, že sice zadlužení nepředstavuje zásadní riziko pro dlouhodobou finanční stabilitu obce, ale nedoporučuje se další zadlužování a je potřeba věnovat pozornost vývoji běžných výdajů na chod obce. Červeně označená pole již znamenají riziko zadlužení obce pro její finanční stabilitu, ta by se neměla ani krátkodobě zadlužovat a plánovat obezřetně výdaje na další období. Záporné hodnoty uvedené v Příloze 1 znamenají, že obec má běžné výdaje převyšující běžné příjmy.

Z celkového počtu obcí bylo do kategorie nízkého rizika (s hodnotami < 36 měsíců) a zelenou barvou označeno 184 obcí, což činí 61 % celkového počtu v MSK. Střední riziko (hodnoty < 72 měsíců) a označení obcí žlutou barvou, bylo zaznamenáno u 65 obcí, z toho více než třikrát v monitorovaném období bylo toto střední riziko zaznamenáno u 13 obcí, což činí 20 %. Vysoké riziko nesplácení dluhu maximálně ve střednědobém horizontu, tedy stav v červeném poli (>72 měsíců), vykazovalo 17 % obcí z celkového počtu 300, tedy 51 obcí, kdy čtyři obce se ocitly v této situaci více než třikrát (Dívčí Hrad, Kravaře, Liptaň a Mikolajice), což činí 8 % obcí. Výše uvedené situace jsou zobrazeny v Obrázku 2. Výdaje vyšší než své příjmy

mělo alespoň jednou ve sledovaném období 39 obcí (13 %), kdy čtyři obce více než třikrát (obce Mladecko, Rusín, Slezské Pavlovice a Šilheřovice).



Obr. 2: Riziko nesplácení dluhů obcí MSK v letech 2010-2016
(Zdroj: vlastní zpracování)

Vezmeme-li v potaz vývojovou tendenci, tak na začátku monitorovaného období (v roce 2010) vykazovalo kritickou situaci v oblasti splácení dluhů 11 obcí, v roce 2016 již jen obcí pět (Bravantice, Dívčí hrad, Liptaň, Vrchy a Vršovice). Z 300 sledovaných obcí vykázalo zhoršení situace v posledním monitorovaném roce 19 obcí, což činí necelých 7 %. Na druhé straně 20 obcí (stejně procento) vykázalo ve stejném období zlepšení své schopnosti splácet.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v případě indikátoru zadluženosti týkajícího se schopnosti splácet své závazky ve střednědobém horizontu, municipality v Moravskoslezském kraji jako celek nevykazují vysoký stupeň rizika, neboť u více než šedesáti procent z nich je situace stabilní a pouze málo obcí se musí zaměřit na její zlepšení. Pozitivní je také snižování počtu obcí, které vykazují hodnotu indikátoru CDSBR vyšší než 72 měsíců. Na druhé straně však došlo, ve vztahu k minulému období, v posledním roce ke zhoršení situace u 20 obcí. Je ovšem možné, vzhledem k tomu, že cílem článku nebylo zkoumat příčiny tohoto zhoršení, že jde o případy dočasné, nevyžadující zvláštní pozornost a v dalších letech se situacelepší.

Závěr

Protože problematika zadluženosti „trápí“ více než polovinu obcí České republiky, mnozí autoři se zaměřují na zkoumání jejího vlivu, příčin a následků na fungování municipalit. Cílem článku bylo zjistit stav zadlužení obcí Moravskoslezského kraje, konkrétně schopnosti splácet jejich dluhů a také zjistit, zda toto splácení představuje pro obce problém. Pro účel tohoto výzkumu byl vybrán jeden z ukazatelů zadluženosti, a to podíl celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu (CDSBR), který vyjadřuje, za kolik měsíců je obec schopna při dané úrovni salda běžného rozpočtu z tohoto salda své dluhy splatit. Všechny tři sta obcí bylo monitorováno v období let 2010 až 2016, a to na základě dat uveřejňovaných Ministerstvem financí v rámci soustavy informativních a monitorujících ukazatelů SIMU. Po vyhodnocení hodnot ukazatele byly obce rozděleny podle rizika splácení pro dlouhodobou stabilitu municipality do tří skupin. Pro názornost a vizualizaci výsledků byla použita metoda semaforu, kdy zelená barva

znamenal nízké riziko nesplacení dluhu, žlutá střední a červená barva vysoké riziko nesplacení dluhu ani v dlouhodobém horizontu.

Vypočtením podílu celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu (násobeném počtem měsíců v roce) a podle získaných hodnot – menších než 36, menších než 72 a větších než 72 (měsíců), byly obcím přiřazeny v jednotlivých letech výše uvedené barvy. Bylo tak zjištěno, že obce v kraji nemají souhrnně problém se splácením dluhu, ve skupině s vysokým rizikem se nacházelo alespoň jednou v monitorovaném období 17 procent obcí, dlouhodobý problém mají však pouze čtyři obce. Celkově se situace v oblasti splácení dluhu zlepšila – na začátku sledování bylo v kritické situaci 11 obcí, na konci pouze pět. Důležitou roli zde zajisté hrají i ekonomické podmínky, kdy rok 2010 byl rokem post-krizovým a v roce 2016 se ekonomika (na makro, regionální i mikro úrovni) nacházela ve stavu ekonomického růstu. Svou úlohu zde sehrála také silící podpora regionální politiky, neboť, jak tvrdí Black (2017), podpora měst na cestě ke schopnosti splácet své závazky, je rozhodujícím prvním krokem k uvolnění větších, dlouhodobějších udržitelných investic, které budou poskytovat kritické služby obyvatelům obyvatel a podporovat ekologický růst prostřednictvím inteligentního rozvoje měst.

Seznam literatury

- [1] Adrian, T., Covitz, D. and N. Liang, 2015. Financial Stability Monitoring. *Annual Review of Financial Economics*, vol. 7, no. 1, pp. 357-395.
- [2] Ashworth, J., Geys, B. and B. Heyndels, 2005. Government Weakness and Local Public Debt Development in Flemish Municipalities. *International Tax and Public Finance*, vol. 12, no. 4, pp. 395–422.
- [3] Benito, B. and F. Bastida, 2004. The Determinants of the Municipal Debt Policy in Spain. In *Journal of Public Budgeting, Accounting and Financial Management*, vol. 4, pp. 492-525.
- [4] Binek, J. a kol., 2007. *Venkovský prostor a jeho oživení*. Brno: Georgetown.
- [5] Black, J. 2017. *City Creditworthiness Initiative: A Partnership to Deliver Municipal Finance*. [online]. [2018-06-05]. Dostupné z: <https://www.labcities.com/Story/Details/1450/city-creditworthiness-initiative-partnership-to-deliver-municipal-finance>.
- [6] Bryson, Ph., 2007. Local Debt in the Context of Decentralization and Reform. The Slovak Republic. In Ševič, Z. (ed.) *Debt Countries: Experience and Perspective*. Bratislava: NISPAcee Press, pp. 25-42.
- [7] Cabaleiro, R., Buch, E. and A. Vaamonde, 2012. Developing a Method to Assessing the Municipalities Financial Health. *American Review of Public Administration*, vol. 43, no. 6, pp. 729-751.
- [8] Coe, C. K. 2008. Preventing local government fiscal crises: Emerging best practices. *Public Administration Review*, vol. 68, no. 4, pp. 759-767.
- [9] Cohen, S., Doumpos, M. Neofytou, E. and C. Zopounidis, 2012. Assessing financial distress where bankruptcy is not an option: An alternative approach for local municipalities. *European Journal of Operational Research*, vol. 218, pp. 270-279.
- [10] CRIF, 2017. *Informace o obcích*. [online]. Czech Credit Bureau. [2018-06-25]. Dostupné z: <http://www.informaceoobcich.cz/obce-loni-hospodarily-prebytkem-27-miliard-korun-za-rekordnim-prebytkem-stoji-vyrazny-pokles-investic/>.

- [11] Gál, M. a J. Kresta, 2014. Indebtedness of municipalities and its influence on financing of sport: Case study of Slovakia. *Journal of Applied Economic Sciences*, vol. 9, no. 1, pp. 47-56.
- [12] Goliaš, P., Klátik, P. a M. Tunega, 2017. *Hospodarenie obcí*. [online]. [2018-06-05]. Dostupné z: <http://www.hospodarenieobci.sk/oprojekte/>.
- [13] Groves, S. M., Godsey, W. M. and M. A. Shulman, 1981. Financial Indicators for Local Government. *Public Budgeting & Finance*, vol. 1, no. 2, pp. 5-19.
- [14] Hájek, P. a V. Hájková, 2009. Debt Analysis of Czech Municipalities. *Scientific papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics and Administration*, vol. 14, pp. 36-41.
- [15] Hájek, P. a V. Olej, 2007a. Municipal Creditworthiness Modelling by means of Fuzzy Inference Systems and Neural Networks. In: *4th International Conference on Information Systems and Technology Management, TECSI-FEA USP*. Brazil: Sao Paulo, pp. 586-608.
- [16] Hájek, P. a V. Olej, 2007b. Municipal Creditworthiness Modelling by Clustering Methods. In: Margaritis, Iliadis (eds.) *10th International Conference on Engineering Applications of Neural Networks, EANN 2007*. Greece: Thessaloniky, pp. 168-177.
- [17] Hájek, P. a V. Olej, 2008. Municipal Creditworthiness Modelling by Kohonen's Self-organizing Feature Maps and LVQ Neural Networks. In: Rutkowski L., Tadeusiewicz R., Zadeh L. A. and J. M. Zurada (eds). *Artificial Intelligence and Soft Computing – ICAISC 2008. ICAISC 2008. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 5097, pp. 52-61.
- [18] Halásek, D., Binek, J. a J. Legátová, 2005. *Analýza ekonomické připravenosti obcí a jejich možnosti řešit své rozvojové potřeby*. Závěrečná zpráva za aktivitu A6 výzkumného projektu MMR WB 29-04. Brno: GaREP, Vysoká škola logistiky.
- [19] Halásek, D., Binek, J. a J. Legátová, 2006. *Ekonomický potenciál obcí*. Závěrečná zpráva za aktivitu A11 výzkumného projektu MMR WB 29-04. Brno: GaREP.
- [20] Halásek, D., Pilný, J. a P. Tománek, 2002. *Určování bonity obcí*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava.
- [21] Halásková, M. a R. Halásková, 2014. Impacts of Decentralization on the Local Government Expenditures and Public Services in the EU Countries. *Lex Localis – Journal of Local Self - Government*, vol. 12, no. 3, pp. 623-642.
- [22] Halásková, M., 2013. Přístupy k financování veřejných služeb v zemích EU. *Scientific papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics and Administration*, vol. 20, no. 27, pp. 59-71.
- [23] Hendrick, R. M., 2004. Assessing and Measuring the Fiscal Health of Local Governments Focus on Chicago Suburban Municipalities. *Urban Affairs Review*, vol. 40, no. 1, pp. 78-114.
- [24] Honadle, B. W., Costa, J. M. and B. A. Cigler, 2004. *Fiscal health for local governments*. San Diego, CA: Elsevier Academic Press.
- [25] Hopland, A., 2013. Central Government Control and Fiscal Adjustment: Norwegian Evidence. *Economics of Governance*, vol. 14, no. 2, pp. 185-203.
- [26] Kadeřábková, J. a J. Peková, 2012. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer.
- [27] Kazlauskienė, V. and L. Aidudienė, 2014. Assessing the Financial Condition of Lithuanian Municipalities in Rural Regions. *Economic Science for Rural Development*, vol. 33, 108-116.
- [28] Kling, J. a V. Nižňanský, 2004. From Deregulation to Regulation and Stabilization in Slovakia. In Swianiewicz, P. (ed.) *Local Government Borrowing: Risks and Rewards*, A

- Report on Central and Eastern Europe*, pp.175–226. Budapešť: Local Government Public Service Reform Initiative, Open Society Institute.
- [29] Kloha, P., Weissert, C. S. and R. Kkleine, 2005. Developing and Testing a Composite Model to Predict Local Fiscal Distress. *Public Administration Review*, vol. 65, no. 3, pp. 313-323.
- [30] Koumba, O., 2014. *Dynamics of Local Public Debt: the case of French Municipalities*. [online]. [2018-06-25]. Dostupné z: http://www.ecoasso.org/articles/Olivier_Koumba.pdf.
- [31] Kozovský, D. a E. Žárská, 2008. *Teoretické a praktické aspekty fiškálnej decentralizácie*. Bratislava: Ekonóm.
- [32] Lajtkepová, E., 2017. Indebtness of Statutory Cities in the Czech Republic. *Acta academica karviniensia*, vol. 17, no. 4, pp. 59-68.
- [33] Linhartová, V. a L. Němeček, 2015. An Analysis of Municipal Indebtness. *Acta academica karviniensia*, vol. 15, no. 4, pp. 54-66.
- [34] Lopez-Hernandez, A. M., Zafra-Gomez, J. L. and D. Ortiz-Rorriguez, 2012. Effects of the crisis in Spanish municipalities' financial condition: an empirical evidence (2005–2008). *International Journal of Critical Accounting*, vol. 4, no. 5-6, pp. 631-645.
- [35] Maličká, L. 2017. Determinanty zadlženosti miestnych samospráv Slovenskej republiky. *Politická Ekonomie*, vol. 62, no. 3, pp. 301-315.
- [36] MFČR, 2017. Ukazatele SIMU. [online]. [2018-05-25]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>.
- [37] Olej, V. a P. Hájek, 2006. Modelling of Municipal Rating by Unsupervised Methods. *WSEAS Transactions on Systems*, vol. 6, no. 7, pp. 1679-1686.
- [38] OPF, 2018. *Finanční stabilita municipalit*. [online]. Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné [2018-05-25]. Dostupné z: fsm.cms.opf.slu.cz/index.php/importovana-data/zaznamy-import-grafy-2/cdsbr.
- [39] Opluštilová, I., 2012. *Finanční zdraví obcí a jeho regionální diferenciace*. Disertační práce. Brno: Masarykova univerzita v Brně.
- [40] Otrusínová, M. a D. Kubíčková, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Praha: C. H. Beck.
- [41] Ott, K. and M. Bronić, 2016. Indebtedness of Croatian countries, cities and municipalities, 2002-14. *Newletter of Institute of Public Finance*, no. 103, pp. 1-16.
- [42] Padovani, E., Rossi, M. F. and R. L. Orelli, 2010. *The Use of Financial Indicators to Determine Financial Health of Italian Municipalities*. [online]. [2018-05-31]. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=1679128>.
- [43] Peková, J., 2008. *Veřejné finance: úvod do problematiky*. Praha: Wolters Kluwer.
- [44] Peterson, G. F., 1998. *Measuring Local Government Credit Risk and Improving Creditworthiness*. [online]. World Bank Group. [2018-05-31]. Dostupné z: siteresources.worldbank.org/INTMF/Resources/339747.pdf
- [45] Poliak, L., 2016. Finančná autonómia obcí – mikroekonomické východiská. *Societas et Iurisprudencia*, vol. 4, no. 1, pp. 122-138.
- [46] PPIAF, 2009. *Handbook for Municipalities. Creditworthiness, Credit Ratings and Borrowing to Fund Municipal Infrastructure*. [online]. [2018-05-30]. Dostupné z: <https://ppiaf.org/documents/3116/download>.
- [47] Probyn, J. and J. Gallo, 2017. *Finance for City Leaders. Chapter 6: Creditworthiness*. [online]. [2018-05-31]. Dostupné z:

- <http://financeforcityleaders.unhabitat.org/handbook/part-2-designing-financial-products/chapter-6-creditworthiness>.
- [48] Ribeiro, N. A. B. and S. M. F. Jorge, 2015. Political-Ideological Circumstances and Local Authorities' Debt: Evidence from Portuguese Municipalities. *Contemporary Economics*, vol. 9, no. 2, pp. 155–170, <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.164>.
 - [49] Ritonga, I. T., Clark, C. and G. Wickremasinghe, 2012. Assessing financial condition of local government in Indonesia: an exploration. *Public and Municipal Finance*, vol. 1, no. 2, pp. 37-50.
 - [50] Rivenbark, W. C., Roenigk, D. J. and G. S. Allison, 2010. Conceptualizing Financial Condition in Local Government. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, vol. 22, pp. 149-177.
 - [51] Scott, D., 2001. *A model for the determination of the creditworthiness of municipalities in South Africa*. [online]. [2018-05-30]. Dostupné z: <http://hdl.handle.net/10500/17700>.
 - [52] Sedmíhradská, L. a I. Šimíková, 2007. Municipal Debt in the Czech Republic. In Ševic, Ž. (ed.) *Debt Management in Transition Countries: Experience and Perspectives*. Bratislava: NISPACE.
 - [53] Smetanková, D., 2018. *Problematika zadlužené územní samosprávy v ČR a vybraných zemích EU*. Srovnávací studie č. 5.377, Parlamentní institut.
 - [54] Sohl, S., Peddle, M. T., Thumaier, K., Wood, C. H. and G. KUHN, 2009. Measuring the Financial Position of Municipalities: Numbers Do Not Speak for Themselves. *Public Budgeting & Finance*, vol. 29, no. 3, pp. 74-96.
 - [55] Szarowská, I. Majerová, I. a J. Šebestová, 2018. Indikátory finanční stability pro potřeby obcí. *Český finanční a účetní časopis*, vol. 1, pp. 25-45, <https://doi.org/10.18267/j.cfuc.508>.
 - [56] Tkáčová, A. a P. Konečný, 2017. Krajské mestá Slovenska a ich finančné zdravie. *Scientific papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics and Administration*, vol. 41, no. 3, pp. 193-205.
 - [57] Usnesení vlády ČR ze dne 12. listopadu 2008 č. 1395 o monitoringu hospodaření obcí.
 - [58] Veiga, L. G. and F. J. Veiga, 2007. Political business cycles at the municipal level. *Public Choice*, vol. 131, no. 1-2, pp. 45-64.
 - [59] Wang, X., Dennis, L. and Y. S. Jeff, 2007. Measuring Financial Condition: A Study of U.S. States. *Public Budgeting and Finance*, vol. 27, no. 2, pp. 1-22.
 - [60] Zafra-Goméz, J. L., López-Hernández, A. M. and A. Hernández-Bastida, 2009. Developing a Model to Measure Financial Condition in Local Government: Evaluating Service Quality and Minimizing the Effects of the Socioeconomic Environment: An Application to Spanish Municipalities. *The American Review of Public Administration*, vol. 39, no. 4, pp. 425-449.
 - [61] Žárská, E., 2009. Finančná kapacita obce ako determinant rozvoja. In *Teoretické a praktické aspekty verejných financií* [online]. [2018-05-31]. Dostupné z: http://kvf.vse.cz/storage/1239811888_sb_zarska.pdf.

Příloha 1: Podíl celkového dluhu na saldu běžného rozpočtu obcí MSK v letech 2010-2016

Municipalita	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Obec Bílčice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Bohušov	29,314	-8,390	4,606	0,000	0,000	76,913	65,923
Obec Brantice	12,610	-25,474	17,561	2,642	1,277	1,060	0,391
Město Bruntál	110,130	53,124	27,815	17,663	19,841	20,138	10,155
Město Břidličná	12,887	14,843	1,987	0,119	0,048	12,867	17,397
Obec Dětrichov nad Bystřicí	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	11,992	2,071
Obec Dolní Moravice	9,307	8,062	-26,216	-42,179	19,155	12,553	9,956
Obec Dvorce	49,832	52,704	39,940	32,936	24,720	12,155	15,065
Obec Heřmanovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Holčovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Horní Benešov	10,378	11,165	21,372	21,531	12,508	10,367	6,847
Obec Horní Město	54,293	50,850	51,546	27,423	27,809	20,673	3,154
Obec Hošťálkovy	109,625	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Janov	-54,494	-26,993	77,482	77,818	32,029	2,144	1,434
Obec Jindřichov	18,595	16,041	13,919	7,746	9,083	14,528	56,325
Obec Jiříkov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Karlova Studánka	42,953	64,083	42,058	-152,830	24,367	14,929	17,275
Obec Karlovice	11,758	-56,980	66,335	6,180	22,867	15,192	16,255
Obec Krasov	5,612	10,697	6,301	3,559	0,978	0,000	0,000
Město Krnov	7,939	14,858	7,789	4,284	3,094	2,481	2,815
Obec Křišťanovice	3,342	3,189	0,000	0,000	0,000	0,035	0,000
Obec Leskovec nad Moravicí	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,199
Obec Lichnov	2,576	0,000	14,109	3,656	2,169	1,422	0,482
Obec Lichnov	12,790	12,626	60,989	-288,246	37,643	24,290	28,111
Obec Liptaň	242,657	135,698	12,306	2,643	-31,942	85,849	462,007
Obec Lomnice	3,424	0,776	0,240	0,000	0,000	6,104	3,096
Obec Malá Morávka	10,523	18,256	0,000	0,000	0,000	47,662	-66,352
Město Albrechtice	26,939	38,229	20,493	11,323	15,498	7,142	4,386
Obec Osoblaha	72,706	11,124	4,927	3,374	2,020	2,269	3,738
Obec Razová	0,401	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Roudno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Rusín	-5,608	-29,387	37,634	-201,276	-1,291	1,098	0,000
Město Rýmařov	34,257	14,727	25,913	15,396	12,720	10,896	8,794
Obec Ryžoviště	61,109	39,598	0,114	0,000	19,371	3,807	1,612
Obec Slezské Rudoltice	65,020	40,096	79,916	19,750	21,321	48,020	59,358
Obec Sosnová	20,154	20,536	9,599	29,810	0,000	0,000	0,000
Obec Svobodné Heřmanice	2,306	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Světlá Hora	27,346	24,821	36,889	18,958	102,485	39,464	22,351
Obec Široká Niva	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,156	0,108
Obec Třemešná	0,009	0,016	0,000	0,000	0,000	0,011	0,000

Obec Úvalno	96,231	8,678	0,000	0,000	14,528	30,707	34,391
Obec Václavov u Bruntálu	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Vrbno pod Pradědem	10,657	13,794	3345,947	9,154	5,442	5,885	7,482
Obec Vysoká	0,000	3,725	0,000	0,000	0,000	3,163	2,792
Obec Zátor	16,254	25,571	5,666	25,394	20,086	13,665	31,831
Obec Baška	0,000	0,668	8,611	22,175	34,637	38,523	39,135
Město Brušperk	51,421	24,162	22,101	12,661	9,506	9,550	12,208
Obec Bruzovice	14,338	20,118	124,184	103,528	23,255	18,206	14,014
Obec Bystřice	11,342	23,734	21,440	5,971	0,006	0,339	0,054
Obec Čeladná	56,686	69,304	58,911	44,777	68,434	39,612	22,931
Obec Dobrá	12,378	7,434	5,628	17,623	13,553	21,584	17,644
Obec Fryčovice	0,497	0,529	0,188	0,000	0,000	22,303	22,334
Statutární město Frýdek-Místek	35,539	36,614	25,735	9,445	15,943	12,874	10,129
Město Frýdlant nad Ostravicí	3,489	3,645	1,124	0,665	0,515	0,226	0,148
Obec Hnojník	3,839	1,074	22,897	17,972	34,550	25,195	13,698
Obec Horní Bludovice	14,782	19,220	10,265	13,952	-37,635	15,921	14,385
Obec Hřčava	-15,536	8,894	13,609	5,154	21,031	110,422	11,355
Město Jablunkov	22,505	31,383	304,570	23,010	13,344	10,837	4,997
Obec Kozlovice	34,148	31,278	85,266	36,921	24,959	20,439	9,828
Obec Krmelín	3,054	1,584	0,000	0,000	0,000	13,063	20,528
Obec Kunčice pod Ondřejníkem	6,716	11,529	71,424	40,313	25,823	31,060	35,247
Obec Lhotka	2,998	4,169	0,000	0,000	0,000	0,247	0,421
Obec Lučina	0,547	0,295	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Morávka	0,184	0,064	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Mosty u Jablunkova	17,230	23,551	40,770	16,844	13,123	9,703	5,671
Obec Ostravice	37,252	79,158	82,480	49,745	32,022	29,883	25,794
Obec Palkovice	13,318	27,330	14,264	17,091	14,267	28,169	28,170
Město Paskov	10,336	20,317	14,397	5,751	2,609	0,000	0,000
Obec Sedliště	0,000	0,887	1,898	14,098	6,400	17,717	9,913
Obec Hukvaldy	3,057	2,768	0,000	0,000	0,000	23,432	24,319
Obec Stará Ves nad Ondřejnicí	14,639	26,546	128,435	19,638	19,285	23,246	10,116
Obec Staré Hamry	1,633	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Šenov	12,510	11,729	1,036	0,733	19,500	12,806	7,128
Město Třinec	14,055	16,198	9,981	6,841	11,416	1,096	0,862
Obec Václavovice	8,808	12,592	34,172	14,532	10,194	7,881	5,940
Město Vratimov	26,429	29,987	15,343	5,913	21,987	20,118	22,355
Obec Albrechtice	0,035	0,027	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Český Těšín	23,398	7,277	82,648	31,940	27,241	38,411	17,142
Obec Dětmárovice	2,126	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Dolní Lutyně	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	5,829	5,479
Statutární město Havířov	68,035	32,822	42,906	277,666	40,521	31,389	19,802
Statutární město Karviná	-139,759	39,419	26,480	18,676	19,847	21,164	7,997
Město Bohumín	12,544	22,560	8,249	1,831	7,076	11,443	15,547
Město Orlová	26,819	23,092	47,801	53,223	29,626	20,501	12,153
Obec Petrovice u Karviné	0,000	0,000	0,000	0,098	0,045	6,846	6,259

Město Petřvald	0,000	0,000	0,000	0,000	2,693	8,482	5,800
Město Rychvald	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Stonava	5,002	3,776	2,273	1,098	0,708	0,259	3,988
Obec Těrlícko	11,720	8,333	23,757	3,996	3,996	14,935	1,668
Obec Bartošovice	0,000	0,000	0,000	6,308	12,269	10,906	13,995
Město Bílovec	19,392	20,816	22,548	11,790	11,641	15,591	15,036
Město Frenštát pod Radhoštěm	4,164	1,142	0,000	0,000	0,000	11,600	10,259
Město Fulnek	57,170	0,829	0,000	0,000	0,000	5,511	2,207
Obec Hodslavice	-4,981	89,185	12,354	18,863	10,524	7,094	4,023
Obec Jeseník nad Odrou	39,300	-513,128	61,412	23,812	22,536	26,833	15,654
Obec Jistebník	30,883	20,715	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Klimkovice	6,266	19,226	21,418	63,687	29,936	31,787	14,914
Město Kopřivnice	21,126	-129,671	24,427	19,978	12,276	13,028	15,232
Obec Luboměř	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Mořkov	0,445	23,536	16,666	25,056	40,970	35,608	34,663
Město Nový Jičín	-48,322	12,939	1,082	0,829	0,578	2,699	1,437
Město Odry	5,530	3,890	1,455	0,308	0,000	0,002	2,317
Obec Petřvald	14,163	3,387	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Příbor	27,265	16,968	-169,382	8,442	7,378	7,533	5,345
Obec Sedlnice	57,932	40,550	7,581	34,748	16,497	10,356	4,666
Městys Spálov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Starý Jičín	35,350	20,416	24,129	12,669	11,386	7,934	9,466
Město Studénka	25,537	18,580	24,590	19,835	23,902	35,590	18,526
Městys Suchdol nad Odrou	0,599	0,456	10,499	37,518	93,346	40,139	37,678
Město Štramberk	-79,967	1180,469	23,866	13,295	16,536	6,605	5,507
Obec Tichá	0,000	0,000	0,000	18,160	13,668	10,310	6,537
Obec Tísek	14,074	8,792	2,698	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Trojanovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Veřovice	5,597	3,188	10,406	2,147	0,911	0,000	0,000
Obec Vřesina	5,642	10,614	15,611	8,522	9,202	6,809	3,436
Obec Vřesina	0,128	0,051	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Bohuslavice	0,000	0,000	0,000	10,301	8,286	6,258	2,450
Obec Bolatice	42,666	44,938	35,373	17,870	15,020	7,764	5,333
Obec Brumovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Březová	22,298	17,245	25,717	4,864	3,373	10,498	8,494
Město Budišov nad Budišovkou	46,896	77,039	54,931	15,316	16,094	29,194	16,112
Město Dolní Benešov	17,718	20,242	19,882	11,934	7,204	10,492	6,115
Obec Háj ve Slezsku	39,346	21,649	8,133	5,408	9,317	5,203	18,484
Město Hlučín	22,272	22,127	17,481	7,711	6,389	7,537	5,380
Obec Hněvošice	0,000	0,000	0,000	32,446	141,081	24,840	71,763
Obec Holasovice	0,000	0,000	16,850	10,738	9,524	9,337	6,637
Obec Hrabyně	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Hradec nad Moravicí	7,595	48,968	90,990	28,082	43,030	19,727	20,169
Obec Chuchelná	0,000	0,000	0,000	5,425	3,285	1,526	0,875
Obec Jakartovice	18,143	17,148	10,779	6,072	5,955	3,140	3,463

Obec Kobeřice	0,000	11,505	9,815	7,560	9,075	0,000	0,000
Město Kravaře	311,331	129,692	116,979	66,487	200,282	45,181	35,428
Městys Litultovice	0,000	0,000	79,863	12,102	11,076	6,017	21,606
Obec Ludgeřovice	0,000	0,000	0,000	0,000	4,901	12,094	0,000
Obec Markvartovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Melč	26,758	42,015	49,728	40,865	40,361	29,053	44,241
Obec Mokré Lazce	8,665	5,400	2,839	0,147	0,000	0,159	0,059
Obec Oldřšov	0,000	83,367	65,728	41,939	50,601	41,225	25,741
Statutární město Opava	40,516	54,234	61,621	52,474	38,756	28,152	19,466
Obec Otice	15,867	7,993	6,321	1,240	0,000	0,000	0,000
Obec Píšť	0,000	0,000	0,000	0,000	-18,258	0,085	0,541
Obec Pustá Polom	11,009	9,796	33,837	3,980	5,982	10,598	7,517
Obec Raduň	14,329	8,457	28,613	1,864	0,586	0,000	0,000
Obec Skřipov	0,000	0,000	2,476	1,261	7,883	35,978	19,353
Obec Slavkov	5,777	5,801	2,726	0,503	0,000	4,745	2,981
Obec Služovice	0,000	0,000	3,420	1,977	3,014	1,390	1,044
Obec Stěbořice	1,002	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Sudice	20,657	3,925	23,079	12,755	9,942	2,189	0,000
Obec Šilheřovice	-29,151	8,788	-19,626	14,857	27,122	260,809	-21,726
Obec Štěpánkovice	26,678	36,189	37,399	33,478	26,674	34,352	51,666
Obec Štítina	0,000	0,145	0,000	10,174	8,562	5,165	0,172
Obec Velká Polom	51,295	18,769	5,504	1,756	0,291	29,147	17,777
Obec Velké Heraldice	0,000	0,000	0,000	0,000	15,845	36,515	12,976
Obec Velké Hoštice	4,583	2,447	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Město Vítkov	4,821	3,321	8,748	1,898	0,965	0,407	0,000
Obec Košariska	6,928	7,195	7,738	5,912	3,972	3,839	6,110
Obec Milíkov	0,000	0,000	0,000	20,751	10,724	10,710	7,036
Obec Nýdek	29,285	19,668	22,694	15,491	9,202	7,638	6,354
Obec Janovice	4,601	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Pržno	1,295	1,838	0,613	6,540	6,205	59,760	28,123
Obec Komorní Lhotka	7,096	0,454	5,995	3,454	1,764	2,273	0,000
Obec Dolní Domaslavice	21,685	9,300	4,053	0,000	0,000	0,020	0,027
Obec Žermanice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Kaňovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Chlebičov	0,000	0,000	0,000	1,371	1,816	1,810	1,221
Obec Bělá	123,661	32,892	16,164	3,327	11,034	30,022	8,266
Obec Strahovice	19,718	19,593	18,900	13,273	6,058	5,196	3,007
Obec Kyjovice	0,000	0,000	0,000	0,000	1,522	0,000	0,000
Obec Nové Lublice	0,000	0,000	7,541	13,447	83,352	-138,685	-87,256
Obec Těškovice	31,268	19,982	22,066	3,234	0,000	0,000	1,621
Obec Horní Lhota	9,129	9,490	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Dolní Lhota	0,000	0,000	47,272	5,453	1,591	0,000	0,000
Obec Čavisov	28,931	14,880	6,531	6,473	14,023	14,952	9,749
Obec Bocanovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	58,476	9,380
Obec Bukovec	39,383	39,882	90,048	19,373	11,382	8,583	5,162

Obec Hrádek	3,229	6,252	14,097	5,000	9,635	6,317	4,619
Obec Dolní Lomná	0,000	0,489	0,000	0,000	0,000	0,415	0,154
Obec Horní Lomná	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Písek	13,076	34,973	5,027	1,833	0,000	0,000	0,000
Obec Metylovice	2,468	21,505	3,080	0,508	0,183	17,144	11,581
Obec Horní Domaslavice	0,000	18,746	10,075	-31,808	2,138	3,140	1,559
Obec Neplachovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	401,773	11,444
Obec Doubrava	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Horní Suchá	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,244
Obec Stará Ves	219,711	74,000	8,571	1,789	0,000	31,394	5,307
Obec Malá Štáhle	24,373	-75,861	10,405	5,197	-18,702	16,867	9,747
Město Andělská Hora	0,000	0,000	0,000	0,000	34,694	55,495	48,667
Obec Rudná pod Pradědem	0,000	-80,128	53,562	40,405	32,915	8,483	5,614
Obec Čaková	0,000	0,000	16,678	9,229	12,901	6,895	0,000
Obec Tvrdkov	29,555	6,147	2,399	0,314	0,392	0,000	0,000
Obec Velká Štáhle	0,746	1,461	0,000	0,000	3,474	13,866	6,545
Obec Mezina	7,452	-32,748	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Valšov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Moravskoslezský Kočov	0,000	0,000	34,539	9,125	4,701	0,000	0,000
Obec Staré Město	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Staré Město	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Dlouhá Stráň	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Staré Heřminovy	52,611	1,856	341,712	90,590	30,695	18,882	24,305
Obec Horní Životice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Slezské Pavlovice	-11,800	-59,086	37,160	25,332	8,552	80,724	-120,199
Obec Hlinka	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	3,518	14,267
Obec Dívčí Hrad	55,444	79,285	30,012	28,535	152,022	74,793	156,423
Obec Petrovice	43,018	29,916	23,783	10,188	5,518	0,000	0,000
Obec Ludvíkov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Žabeň	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,017	0,019
Obec Dolní Tošanovice	0,000	-177,089	136,021	38,798	28,703	15,769	17,289
Obec Horní Tošanovice	0,000	20,654	0,000	0,000	0,000	3,878	6,222
Obec Řeka	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Smilovice	4,473	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Střítež	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Třanovice	29,053	44,087	35,054	19,855	23,927	52,718	29,344
Obec Vělopolí	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Staříč	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,007	0,000
Obec Malenovice	12,867	2,846	25,413	0,000	0,000	0,232	0,171
Obec Pstruží	-94,421	2,444	25,738	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Soběšovice	56,223	34,835	15,134	161,966	11,426	16,254	10,239
Obec Pražmo	12,015	6,483	0,000	0,000	0,000	12,182	0,464
Obec Raškovice	0,000	14,629	0,000	12,105	7,396	54,931	11,505
Obec Vyšní Lhoty	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Krásná	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,029	0,016

Obec Řepiště	1,056	1,180	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Nošovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Dobratice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,134	0,075
Obec Nižní Lhoty	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Pazderna	37,736	11,324	9,323	11,578	2,447	0,000	0,000
Obec Vojkovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Bílá	10,975	4,572	2,529	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Slatina	17,967	0,000	0,000	17,092	5,950	3,517	2,850
Obec Velké Albrechtice	70,304	21,026	10,442	6,700	3,705	0,733	0,000
Obec Bordovice	0,000	6,187	14,424	-25,265	33,984	33,625	29,868
Obec Zbyslavice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Závišice	15,948	14,290	8,918	3,909	1,491	0,000	0,000
Obec Bernartice nad Odrou	0,000	-45,047	6,110	18,698	8,017	3,065	10,613
Obec Hostašovice	27,803	13,576	22,337	3,370	0,000	0,000	0,000
Obec Kunín	-109,062	35,904	65,061	28,905	30,321	19,545	18,763
Obec Rybí	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2,708	0,066
Obec Heřmanice u Oder	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Heřmánky	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Mankovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Kateřinice	0,000	0,000	15,047	0,000	0,353	0,000	0,000
Obec Mošnov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Skotnice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Albrechtický	3,379	4,775	0,000	1,477	4,363	27,012	14,942
Obec Pustějov	14,469	8,263	6,147	3,654	7,652	11,067	19,223
Obec Ženkla	-0,633	-0,247	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Lhotka u Litultovic	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Radkov	3,268	5,925	0,000	0,000	0,000	0,000	3,115
Obec Moravice	37,887	25,487	33,198	52,676	-13,047	23,760	34,451
Obec Mikolajice	132,854	132,342	79,257	2324,332	47,313	201,792	19,739
Obec Budišovice	0,000	0,000	10,746	2,978	0,000	2,649	1,931
Obec Uhlířov	3,047	0,000	0,000	0,963	200,350	6,340	0,000
Obec Hlubočec	43,144	56,765	24,466	21,944	29,001	18,280	5,323
Obec Štáblovice	17,815	17,156	13,195	20,648	15,321	23,677	17,741
Obec Darkovice	0,139	16,993	4,092	0,000	0,000	43,791	0,060
Obec Děhylov	0,000	0,000	29,297	2,529	0,000	0,000	0,000
Obec Třebom	9,811	19,020	15,420	3,721	2,648	2,734	0,972
Obec Rohov	179,025	28,864	14,094	6,939	7,081	23,431	3,455
Obec Mladecko	-27,062	-81,291	-37,106	10,777	0,000	11,979	54,168
Obec Hať	0,000	0,151	14,738	10,358	30,899	17,321	14,895
Obec Staré Těchanovice	0,000	0,000	0,000	-10,369	0,000	24,559	0,000
Obec Kružberk	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Závada	0,000	0,000	25,228	9,410	4,103	0,000	0,000
Obec Dolní Životice	50,673	266,729	103,981	31,559	31,436	28,799	38,240
Obec Vršovice	6,296	17,946	0,000	0,000	0,000	0,000	95,085
Obec Hlavnice	20,871	20,117	35,673	23,466	5,313	22,765	17,705

Obec Bratřikovice	-7,799	12,383	1,200	0,000	0,000	0,000	0,000
Statutární město Ostrava	81,284	37,337	44,513	56,616	27,099	21,225	15,302
Obec Milotice nad Opavou	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Oborná	37,321	726,670	15,486	4,813	0,000	0,000	0,000
Obec Nové Heřminovy	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Býkov - Láryšov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Sviadnov	0,000	0,000	9,061	3,847	0,000	0,000	0,000
Obec Trnávka	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Hladké Žitovice	24,106	13,499	16,253	2,228	0,538	12,791	16,133
Obec Vrchy	20,768	23,082	-8,931	-95,954	29,166	26,472	86,986
Obec Chvalíkovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Čermná ve Slezsku	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Dobroslavice	0,000	0,149	0,000	0,000	0,000	0,449	0,566
Obec Větrkovice	13,447	0,000	4,409	41,174	11,318	11,038	6,787
Obec Jezdkovice	0,000	6,398	18,490	5,229	117,892	15,804	11,487
Obec Kozmice	0,444	0,140	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Svatoňovice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,275	1,010
Obec Nová Pláň	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Branka u Opavy	0,000	65,790	89,576	35,148	29,320	18,992	16,045
Obec Bílov	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Žitovice u Nového Jičína	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Návší	7,146	6,769	35,210	9,286	14,657	10,227	5,998
Obec Olbramice	9,718	3,655	2,697	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Šenov u Nového Jičína	-185,571	-116,248	61,390	38,702	14,488	9,565	5,189
Obec Jakubčovice nad Odrou	19,702	17,476	-37,258	116,568	5,015	11,668	7,970
Obec Vražné	-15,210	-61,582	11,965	7,144	0,000	2,264	0,000
Obec Vendryně	7,519	16,514	36,230	17,724	12,136	10,868	0,000
Obec Bítov	7,941	2,869	19,593	13,948	6,369	4,411	1,404
Obec Nové Sedlice	0,000	0,000	0,000	0,000	92,645	37,762	22,075
Obec Chotěbuz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Kujavy	0,000	6,701	3,882	0,779	0,000	0,000	0,000
Obec Bravantice	38,568	56,991	36,186	22,323	15,321	21,186	72,499
Obec Ropice	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Písečná	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Obec Libhošť	#DIV/0!	0,000	0,000	31,838	10,252	23,411	9,009

Pozn.: zelená barva znamená nízké riziko, žlutá barva střední a červená barva vysoké riziko nesplacení dluhu v dlouhodobém horizontu.

Zdroj: Vlastní zpracování

