

60

Working Paper



**SILESIAN
UNIVERSITY**
SCHOOL OF BUSINESS
ADMINISTRATION IN KARVINA

Institute of Interdisciplinary Research



**Working Papers in Interdisciplinary
Economics and Business Research**

Likvidita obcí Moravskoslezského kraje

Ingrid Majerová, Irena Szarowská, Radim Dolák,
Marian Lebiedzík, Tomáš Pražák, Jarmila Šebestová,
Dominik Vymětal

Listopad 2018

Working Papers in Interdisciplinary Economics and Business Research

Silesian University in Opava
School of Business Administration in Karviná
Institute of Interdisciplinary Research
Univerzitní nám. 1934/3
733 40 Karviná
Czech Republic
<http://www.iivopf.cz/>
email: iiv@opf.slu.cz
+420 596 398 237

Citation

MAJEROVÁ, I., SZAROWSKÁ, I. a kol. 2018. Likvidita obcí Moravskoslezského kraje. *Working Paper in Interdisciplinary Economics and Business Research no. 60*. Silesian University in Opava, School of Business Administration in Karviná.

Abstract

Ingrid Majerová, Irena Szarowská, Radim Dolák, Marian Lebieczik, Tomáš Pražák, Jarmila Šebestová, Dominik Vymětal: **Likvidita obcí Moravskoslezského kraje**

Pokud obce nedisponují dostatečným množstvím svých finančních prostředků, nutných k financování běžných a investičních výdajů, musí nalézt cizí zdroje. To s sebou nese nejen pozitivní efekty v podobě zvyšování kvality života obcí, ale také efekty negativní v podobě neschopnosti výše uvedené cizí zdroje splácet a zvyšovat tak riziko finanční nestability obcí. Proto je nutno veřejné zdroje a jejich využívání monitorovat a kontrolovat. Jedním z významných ukazatelů monitoringu je likvidita a tento článek má za cíl vyhodnotit problematiku likvidity u všech (tři sta) obcí Moravskoslezského kraje, a to v období let 2010 až 2016. Pro tento účel byly vybrány a následně analyzovány dva ukazatele – podíl oběžných aktiv ke krátkodobým závazkům, tedy indikátor běžné (celkové) likvidity a podíl krátkodobého finančního majetku ke krátkodobým závazkům, tedy indikátor okamžité likvidity. Byl stanoven předpoklad, že monitorované obce budou v hodnocení okamžité likvidity ve větší míře spadat do rizikovějších skupin, než v případě likvidity běžné. Na základě provedené analýzy bylo zjištěno, že v případě počtu obcí s vysokou mírou rizika se tento předpoklad potvrdil, v případě obcí s rizikem středním byl předpoklad vyvrácen.

Key words

celková likvidita, finanční stabilita, krátkodobé závazky, krátkodobý finanční majetek, obce, oběžná aktiva, okamžitá likvidita

JEL: H74, H83, O18

Contacts

Ingrid Majerová, Department of Economics and Public Administration, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: majerova@opf.slu.cz.

Irena Szarowská, Department of Finance and Accounting, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: szarowska@opf.slu.cz.

Radim Dolák, Department of Informatics and Mathematics, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: dolak@opf.slu.cz.

Marian Lebieczik, Department of Economics and Public Administration, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: lebieczik@opf.slu.cz.

Tomáš Pražák, Department of Finance and Accounting, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: prazak@opf.slu.cz.

Jarmila Šebestová, Department of Business Economics and Management, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: sebestova@opf.slu.cz.

Dominik Vymětal, Institute of Interdisciplinary Research, School of Business Administration, Silesian University, Univerzitní nám. 1934/3, 733 40 Karviná, Czechia, e-mail: vymetal@opf.slu.cz.

Acknowledgement

Článek vznikl za podpory projektu 02027/2017/FIN „Vytvoření metodiky a nástrojů sledování finančního zdraví obcí“ v rámci dotačního programu Moravskoslezského kraje.

Úvod

Pokud obce nedisponují dostatečným množstvím svých finančních prostředků, nutných k financování běžných a investičních výdajů, musí nalézt cizí zdroje. Ty mohou získat v podobě návratných či nenávratných finančních prostředků, neboli úvěrů, dluhopisů a dotací, které mohou mít jak kladné, tak také záporné důsledky. Dotace vedou ke zvyšování kvality života v obcích, zlepšování jejich vzhledu a vyšší produktivitě aktivit ekonomických subjektů. Negativně pak mohou působit splátky dluhů a platby úroků, které, v případě nadměrných částek, mohou vést k tomu, že obce nejsou schopny plnit své závazky. To může vyústit v zástavu obecního majetku a v exekuci nebo jeho aukci. Pokud pak případně soukromému subjektu, ztrácí svůj původní účel a obec tak nemůže zajistit občanům základní služby.

Veřejné zdroje a jejich využívání tak musí být kontrolováno a podléhat monitorovací činnosti. V České republice tento proces zajišťuje a realizuje Ministerstvo financí, kdy na základě zákona 23/2017 Sb. (Zákon o rozpočtové odpovědnosti) klade velký důraz na dodržování finanční stability v podobě limitů krytí závazků aktivy (viz předchozí výzkum Majerová, Szarowská a kol., 2018), a likvidity, která je předmětem zkoumání tohoto článku.

Celková likvidita stanovuje poměr, kterým je obec schopna krýt své krátkodobé závazky a předmětem zkoumání tohoto článku je tak analýza této problematiky všech obcí Moravskoslezského kraje, a to jak z pohledu oběžných aktiv, tak krátkodobého majetku finančního. Dále bylo zjišťováno, zdali se situace při rozdílném pojetí ukazatelů podstatně liší. Pro tento účel byly vybrány dva indikátory: podíl oběžného majetku na krátkodobých závazcích, kdy se jedná o ukazatel celkové (běžné) likvidity (dále jen CL) a podíl krátkodobého finančního majetku na krátkodobých závazcích (tzv. okamžitá likvidita, dále OL). Tyto indikátory hodnotí schopnost municipality dostát svým krátkodobým závazkům ze svých likvidních zdrojů, v případě okamžité likvidity konkrétněji ze zůstatků svých bankovních účtů a slouží jako jeden ze základních ukazatelů zkoumání finanční stability obcí.

Obce MSK byly monitorovány po dobu sedmi let, a to od roku 2010 do roku 2016, kdy pro účely tohoto článku byla získána data jak z primárního výzkumu, tak z veřejně dostupných zdrojů Ministerstva financí. Výsledná data byla agregována do tabulek a pomocí barevné škály – semaforu – bylo určeno, které obce patří do skupiny s nízkým rizikem (zelená barva), středním rizikem (žlutá barva) a vysokým rizikem finanční stability (barva červená). Oba ukazatele byly zvoleny na základě stanovení předpokladu, že obce v hodnocení okamžité likvidity budou ve větší míře spadat do rizikovějších skupin, než v případě likvidity běžné. To má pak podstatný vliv na to, jak jsou obce v tomto ohledu hodnoceny v oblasti finanční stability.

Článek je strukturován následovně: První část uvádí výzkum dané problematiky jak doma, tak i v zahraničí, druhá část článku popisuje vývoj běžné a okamžité likvidity v celé České republice v letech 2010 až 2016. Třetí část se zabývá zvolenou metodikou hodnocení problematiky likvidity. Předposlední část je věnována analýze a výsledkům vybraných indikátorů v obcích Moravskoslezského kraje a v závěru jsou shrnuty poznatky zpracované v předchozí části.

1. Současný stav poznání

Finanční stabilita a likvidita je předmětem výzkumů nejen českých, ale také zahraničních autorů. Zatímco prvně zmiňovaný determinant rozvoje obcí je podroben mnohačetnému výzkumu již několik desetiletí, samotná likvidita tak častým předmětem zkoumání není. V této

části článku bude proto věnována pozornost pouze rešerši literatury, která se týká problematiky likvidity. Nejprve bude provedena analýza současného stavu poznání v českých a slovenských výzkumech, poté v ostatní literatuře zahraniční.

Halásek, Pilný a Tománek (2002), kteří se ve svých výzkumech primárně zabývali problematikou hodnocení bonity obcí, posuzovali likviditu z pohledu krátkodobých aktiv a pasiv a tvrdili, že použití tohoto ukazatele je omezené, a to z důvodu pozdějšího zaúčtování jejich položek. V roce 2008 vytvořilo Ministerstvo financí ČR soustavu 18 ukazatelů pro potřeby sledování finanční stability obcí, tzv. ukazatele SIMU. Dva ukazatele byly zvoleny jako monitorující, a to ukazatel podílu cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům a ukazatel celkové likvidity (Bagarová Grzywa, 2008).

Podle Otrusinové a Kubičkové (2011, s. 86) je schopnost uhrazovat splatné závazky (solventnost) jedním ze specifíků posuzování finanční situace subjektu ve veřejném sektoru. Opluštilová (2012) stanovila ve svém výzkumu finančního zdraví obcí tři ukazatele likvidity – běžné, okamžité a finanční zásoby. Hrůza (2013) tvrdí, že hlavní oblasti hodnocení municipalit jsou hospodaření, investiční činnosti a hospodaření s majetkem, kdy k dílčím relevantním oblastem patří mimo jiné také hodnocení likvidity. Půček (2015) uvádí, v rámci analýzy udržitelného finančního řízení obcí, celkovou likviditu jako jeden z významných ukazatelů zadluženosti. Dle Hrůzy a Novotné (2017) patří likvidita všeobecně mezi důležité a analyzované ukazatele finančního managementu. Výzkumem problematických obcí v ČR a SR z pohledu zadluženosti došli k závěru, že ukazatel likvidity vykazuje u těchto obcí velmi nestabilní vývoj a je potřeba zaměřit pozornost na vztahy mezi likviditou a použitím cizích zdrojů¹.

Na Slovensku vytvořila Mihaliková (2012) pyramidový model finančních ukazatelů, kde definovala likviditu jako relativní ukazatel, který vyjadřuje vztah mezi dvěma nebo více ukazateli absolutními (oběžný majetek a krátkodobé závazky). Dalšími autory, zabývajícími se v rámci svých prací problematikou likvidity, byli Goliaš, Klátik a Tunega (2017). Tento tým autorů vytvořil hodnotící systém INECO ze Slovenska, který vychází z podobných ukazatelů jako systém SIMU v ČR. V oblasti likvidity se autoři zaměřují na krátkodobou a střednědobou likviditu, kdy z časového hlediska rozlišují závazky vzniklé investicemi nebo špatným hospodařením obcí. Tkáčová a Konečný (2017) pak vytvořili a zkoumali okamžitou likviditu (podíl finančních účtů a krátkodobých závazků) a pohotovou likviditu (podíl součtu finančních účtů a krátkodobých pohledávek ke krátkodobým závazkům) v rámci třinácti ukazatelů finanční stability v krajských městech na Slovensku a výsledky porovnávali s výše uvedeným systémem INECO, které se, až na výjimky prvního a posledního umístění obcí, lišily.

V zahraničí se problematikou likvidity začali autoři zabývat v 80. letech minulého století, a to na základě finančních těžkostí municipalit vyplývajících z krizí 70. let. Groves, Godsey a Shulman (1981) použili termín cash solvency (likvidní, peněžní solventnost), který znamená schopnost generovat dostatek hotovosti nebo likvidity pro platbu svých závazků. Další výzkum provedl Brown (1993), který zkoumal 10 indikátorů finanční stability u 750 menších obcí v USA, kdy jedním z nich byl také výše uvedený typ likvidity. Na základě tohoto tzv. Brownova 10ti bodového testu (Brown's 10-Point Test) byly pak prováděny další výzkumy týkající se finančních analýz municipalit. S likvidní solventností pracovali také Wang, Dennis a Tu (2007), kteří rozvinuli metodu odhadu fiskálního zdraví, a to na základě čtyř rozměrů solventnosti: peněžní, rozpočtové, dlouhodobé a týkající se služeb, kdy pro každou dimenzi byl přijat určitý počet finančních ukazatelů (celkem byl stanoven počet jedenácti). Ukazatel likvidní

¹ Ke zjištění výsledků použili tzv. Acid test ratio, jehož výsledek je přesnější než u běžné likvidity, protože jsou zde zahrnuta pouze ta aktiva, která lze rychle převést na hotovost, jak uvádí Scott (2001, s. 102).

solventnosti (na základě výzkumů zmíněného Grovese a kol. z roku 1981) zahrnuli do své analýzy finanční stability španělských municipalit také Zafra-Gómez, López-Hernández a Hernández-Bastida (2009), kteří analyzovali hodnocení kvality služeb a vlivu socio-ekonomických indikátorů na tuto stabilitu. Özkul a Alkan (2017) tvrdí, že peněžní solventnost souvisí s likviditou a efektivním řízením hotovosti. Kromě toho se vysvětluje také schopností instituce vytvářet dostatečné zdroje na placení krátkodobých závazků.

V roce 2003 byl v Jihoafrické republice vydán Zákon o hospodaření městských financí, ve kterém se definuje běžná likvidita jako schopnost municipalit platit své současné nebo krátkodobé závazky a zajistit krytí rizika, aby mohly pokračovat v činnosti na požadované úrovni, a stanoví se „zdravý“ rozsah v intervalu 1,5 až 2 (MFMA, 2003, s. 7). Na základě tohoto zákona byl proveden Brandem (2016) výzkum, který zjišťoval běžnou likviditu u pěti měst Jihoafrické republiky a ten stanovil, že by se likvidita měla pohybovat v intervalu 1 až 3. Autor dospěl k výsledku, že se běžná likvidita těchto měst dost liší a zjistil, že výsledky ovlivňují různé faktory a kroky přijaté ke snížení dluhu mají na běžnou likviditu negativní efekt. Běžnou a okamžitou (nazvanou rychlou) likviditou se zabýval ve své knize také Ammons (2015), který stanoví akceptovatelnou výši likvidit nad hodnotu 1. Finkler, Smith a Calabrese (2018) tvrdí, že poměr 1 znamená, že oběžná aktiva se rovnají běžným závazkům a jsou dostatečná k pokrytí závazků v blízké budoucnosti. Čím vyšší je poměr, tím je municipalita schopnější platit své závazky a obecně by měl být tento poměr na úrovni 2 nebo vyšší.

Finanční zdraví 171 obcí v distriktu Chicaga analyzovala Hendricková (2004), která vytvořila model otevřeného systému se třemi dimenzemi (prostředí, rovnováha fiskální struktury s prostředím a vlastnosti fiskální struktury). Likviditu řadí mezi posledně jmenovanou a tvrdí, že struktura fiskálních rozhodování nemá vliv na krátkodobou likviditu obcí. Sohl, Peddle, Thurmaier, Wood a Kuhn (2009) zahrnuli ukazatel likvidity v rámci finančních ukazatelů do své analýzy finanční stability středně velkých měst (nad sto tisíc obyvatel) USA. Analýzou této problematiky se zabývá také úřad města Philadelphie (USA), který tvrdí, že nízké hodnoty likvidity mohou být způsobeny krátkou dobou splatnosti závazků, jejíž doba je v případě Philadelphie v průměru 13 dní, oproti doporučovaným 60 dnům (Office of the President, 2017). Ukazatel běžné likvidity byl také použit Alsaiedovou (2017) jako součást analýzy finančního zdraví 51 měst státu Severní Karolína (USA).

Odero (2017) analyzoval situaci týkající se likvidity jednoho z nejbohatších měst Namibie, Karibib, kdy použil ukazatel běžné likvidity jako nejčastěji používaného ukazatele krátkodobé solventnosti. Zjistil, že Karibib nemá dostatečný likvidní majetek k plnění svých okamžitých závazků (hodnoty menší než 0,5). Dále zjistil, že zde existuje značná závislost mezi finanční výkonností a pozicemi finančního krytí obce: čím déle je obec schopna pokrýt provozní výdaje z peněžních zdrojů, tím méně bude mít finančních problémů.

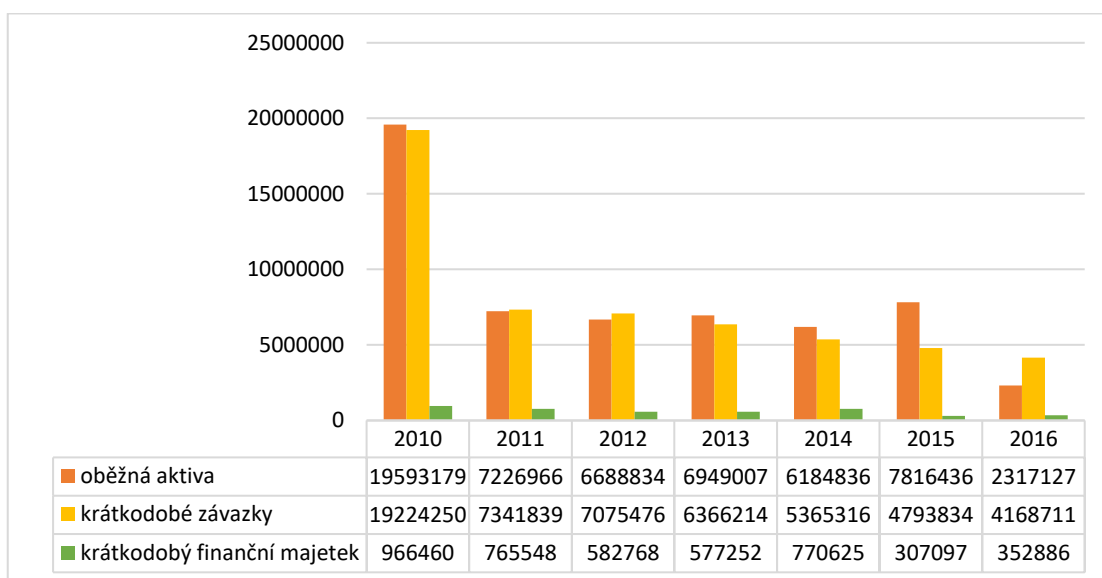
Výskyt negativních tendencí, jako jsou fiskální a finanční tíseň či krize, může vést až k neschopnosti municipalit dostát svým závazkům, což potvrdili například Kloha, Weissert a Kleine, (2005), Jones a Walker (2007), Coe (2008) nebo Cohen, Doumpos, Neofytou a Zopounidis (2012). Dopady krize na likviditu, resp. finanční stabilitu municipalit, se zabývali také López-Hernández, Zafra-Gómez a Ortiz-Rodriguez (2012), a to na vzorku více než dvou tisíc španělských obcí. Schopnost dostát svým finančním závazkům je spojena se schopností dodržet jak své krátkodobé, tak i dlouhodobé závazky (Ritonga, Clark a Wickremasinghe, 2012). Mantzaris (2014) tvrdí, že finanční životaschopnost se měří z hlediska schopnosti obce plnit své finanční závazky udržitelným způsobem.

Všeobecně lze přijmout názor, že metodika prognózy likvidity by měla být prováděna při odhadu běžných závazků a aktiv obce, což vyžaduje využívání všech použitelných makroekonomických a mikroekonomických ukazatelů, ratingu zadluženosti a dalších souvisejících determinantů (City of Mbombela, 2018).

2. Vývoj determinantů likvidity obcí České republiky v letech 2010 až 2016

Ayupov a Kazakovtseva (2014), nebo Adrian, Covitz a Liang (2015) zdůrazňují nutnost důsledného monitorování a účelného využívání veřejných příjmů. Jak již bylo uvedeno v předchozí části článku, v České republice monitoring provádí každý rok Ministerstvo financí (MFČR, 2017), a to na základě Usnesení vlády ČR ze dne 12. listopadu 2008 č. 1395 o monitoringu hospodaření obcí. Toto ministerstvo vypočte a vyhodnotí výsledky za všechny obce a jimi zřízené příspěvkové organizace prostřednictvím soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU), kterou tvoří celkem 17 finančních ukazatelů plus počet obyvatel. Dvěma ukazatelům (kromě rozpočtové odpovědnosti) je věnována zvláštní pozornost, a to ukazateli míry krytí aktiv cizími zdroji a likviditě. Tento článek pojednává o druhém z nich, analýza prvního ukazatele byla provedena v dřívějším výzkumu (viz Majerová, Szarowská a kol., 2018). Výzkum bude proveden nejen z pohledu likvidity celkové, ale také okamžité.

Podíváme-li se na vývoj jednotlivých proměnných obou ukazatelů, a to oběžných aktiv, krátkodobých závazků a krátkodobého finančního majetku obcí v letech 2010 až 2016, tak v letech 2011 a 2012 byla oběžná aktiva vyšší než krátkodobé závazky a také v posledním sledovaném roce 2016 však došlo k výraznému nárůstu krátkodobých závazků nad oběžná aktiva. Stav krátkodobého finančního majetku je ve sledované periodě ve srovnání s ostatními determinanty ukazatelů likvidity logicky na nízké úrovni. Vývoj determinantů likvidity ukazuje Obrázek 1. Je zde možno vidět výrazný pokles hodnot obou položek v letech 2011, který byl způsoben zavedením nové metodiky.



Obr. 1: Vývoj oběžných aktiv, krátkodobých závazků a finančního majetku obcí v letech 2010-2016 (v tis. Kč)

(Zdroj: vlastní zpracování dle MF, 2018)

Podíl krytí krátkodobých závazků oběžnými aktivy (resp. krátkodobým finančním majetkem) by měl dle kritérií stanovených Ministerstvem financí překročit hodnotu 1, aby obec nebyla hodnocena jako riziková. Kolik obcí ve sledovaném období let 2010 až 2016 tento limit nedosáhlo (pohybovalo se v intervalu $<0;1>$), znázorňuje Tabulka 1.

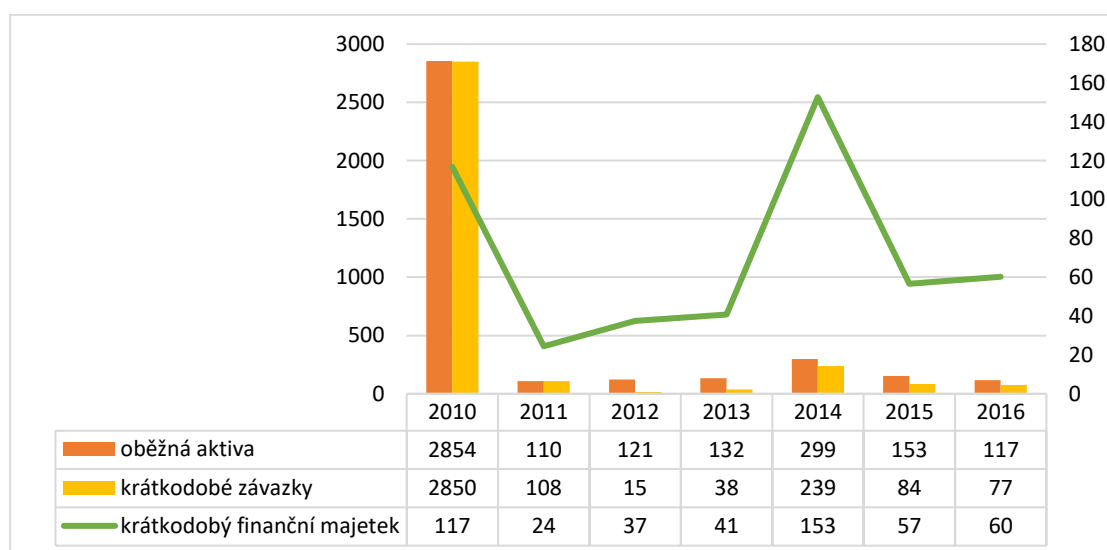
Pokud výsledky obou ukazatelů dosáhnou hodnotu menší než 1, zvyšuje se riziko, že municipalita nebude schopna uhradit včas a řádně své splatné krátkodobé závazky. Příliš vysoká likvidita na druhé straně upozorňuje na velký objem dočasně nevyužívaných peněz, které, uložené na bankovních účtech, přinášejí zisk pouze bankám. Dle Ministerstva financí se v rizikové skupině nachází zejména obce ve velikostních kategoriích 201-1000 obyvatel. Jednou z hlavních příčin vykazování nízké hodnoty likvidity jsou přijaté zálohy na transfery (nevypořádané dotace krátkodobého charakteru se účtují do krátkodobých závazků jako přijaté zálohy), nikoliv špatná hospodářská situace jednotlivých obcí (MF, 2018).

Tab. 1: Vývoj počtu rizikových obcí v ČR v letech 2010-2016 (interval 0-1)

Ukazatel	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet obcí celkem	6243	6243	6244	6248	6248	6248	6254
Počet rizikových obcí	648	559	495	315	245	176	110
Procentní podíl	10,4	8,9	7,9	5,0	3,9	2,8	1,8

Zdroj: vlastní zpracování na základě MFČR, 2018

V České republice se počet rizikových obcí ve sledovaném období podstatně snižoval, na čemž má výrazný podíl klesající investiční aktivita. Nejhorší situace byla v roce 2010, ve kterém se více než 10 procent obcí nacházelo v intervalu 0-1, což mohlo být způsobeno postkrizovou situací v ekonomice. K největšímu poklesu došlo mezi lety 2011 a 2012, a to o téměř tři procentní body, v jiných letech se pokles pohyboval kolem jednoho, jednoho a půl procentního bodu. V posledním sledovaném roce se nacházelo v nejrizikovější skupině pouze necelých 2 % obcí.



Obr. 2: Vývoj oběžných aktiv, krátkodobých závazků a finančního majetku Moravskoslezského kraje v letech 2010-2016 (v mil. Kč)

(Zdroj: vlastní zpracování dle MF, 2018)

Vývoj oběžných aktiv, krátkodobých závazků a krátkodobého finančního majetku obcí v Moravskoslezském kraji zachycuje Obrázek 2. Pokles hodnot jednotlivých determinantů likvidity byl v roce 2011 způsoben, jak již bylo zmíněno, zavedením jiné metodiky výpočtu, nárůst krátkodobého finančního majetku v roce 2014 byl způsoben vyplácením dotací. Z obrázku lze určit, že v průměru nemají obce tohoto kraje s krytím svých krátkodobých závazků problém, podíváme-li se na výsledky jednotlivých obcí, je v této oblasti situace odlišná (viz část čtvrtá).

3. Metodika hodnocení likvidity jako ukazatele finanční stability

Jak uvádí Szarowská, Majerová a Šebestová (2018, s. 38), schopnost dostát krátkodobým i dlouhodobým závazkům zásadním způsobem ovlivňuje finanční stabilitu a situaci obce. Pro potřeby projektu, na jehož základě vznikl tento článek, byly vytvořeny a použity následující tři ukazatele likvidity:

1. Celková (běžná) likvidita (CL) vyjadřuje schopnost municipality dostát svým krátkodobým závazkům ze svých likvidních zdrojů. Je součástí ukazatelů zahrnutých v SIMU a její hodnota (v absolutních číslech) by neměla být nižší než 1.
2. Okamžitá likvidita (OL) vyjadřuje schopnost obce hradit své krátkodobé závazky s využitím finančního majetku (především zůstatků na běžných účtech). Je ve svém pojetí přísnější než ukazatel předchozí.
3. Finanční zásoba (FZ) vyjadřuje schopnost obce pokrýt veškeré závazky z krátkodobého finančního majetku (především zůstatků na běžných účtech) a dlouhodobých termínovaných vkladů.

Jak již bylo uvedeno v úvodu, předmětem zkoumání článku jsou dva ze tří ukazatelů likvidity, a to podíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků (dále jen CL) a podíl krátkodobého finančního majetku a krátkodobých závazků (OL). Tyto indikátory hodnotí zatížení oběžných aktiv, resp. krátkodobého finančního majetku krátkodobými závazky a tedy to, jak (rychle) je obec schopna tyto závazky finančně pokrýt. Tyto ukazatele byly testovány a vypočítány u všech 300 obcí Moravskoslezského kraje.

První analyzovaný ukazatel CL vyjadřuje míru krytí krátkodobých závazků oběžnými aktivy a byl vypočten na základě stanoveného vztahu (1). Druhý ukazatel OL vyjadřuje míru krytí krátkodobých závazků vysoce likvidním krátkodobým finančním majetkem. Tento ukazatel byl vypočten na základě vztahu (2).

$$CL = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (1)$$

$$OL = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (2)$$

Hodnotící škála ukazatele celkové likvidity je následující:

- $CL \leq 1$ znamená velmi nízkou celkovou likviditu obce. Nízká schopnost municipality dostát svým krátkodobým závazkům může představovat vysoké riziko z hlediska krátkodobé i dlouhodobé finanční stability.

- $5 \geq CL > 1$ celkovou likviditu obce lze považovat za přiměřenou. Municipality by neměla mít problém plnit své krátkodobé závazky za předpokladu, že nedojde k výraznému nárůstu krátkodobých závazků.
- $CL > 5$ vyjadřuje, že municipality je vysoce likvidní, neexistuje tudíž riziko v podobě neschopnosti dostát svým krátkodobým závazkům. Z pohledu dlouhodobé i krátkodobé finanční stability je riziko minimální.

Hodnotící škála indikátoru okamžité likvidity se uvádí v intervalech:

- $OL \leq 1$ označuje velmi nízkou okamžitou likviditu obce. Nízká schopnost municipality dostát svým krátkodobým závazkům s využitím finančního majetku představuje vysoké riziko z hlediska krátkodobé i dlouhodobé finanční stability.
- $1,75 \geq OL > 1$ okamžitou likviditu obce lze považovat za přiměřenou. Municipality by neměla mít problém plnit své krátkodobé závazky za předpokladu, že nedojde k výraznému nárůstu krátkodobých závazků.
- $OL > 1,75$ potvrzuje, že municipality je z hlediska okamžité likvidity vysoce likvidní, neexistuje tudíž riziko v podobě neschopnosti dostát svým krátkodobým závazkům. Z pohledu dlouhodobé i krátkodobé finanční stability je riziko minimální.

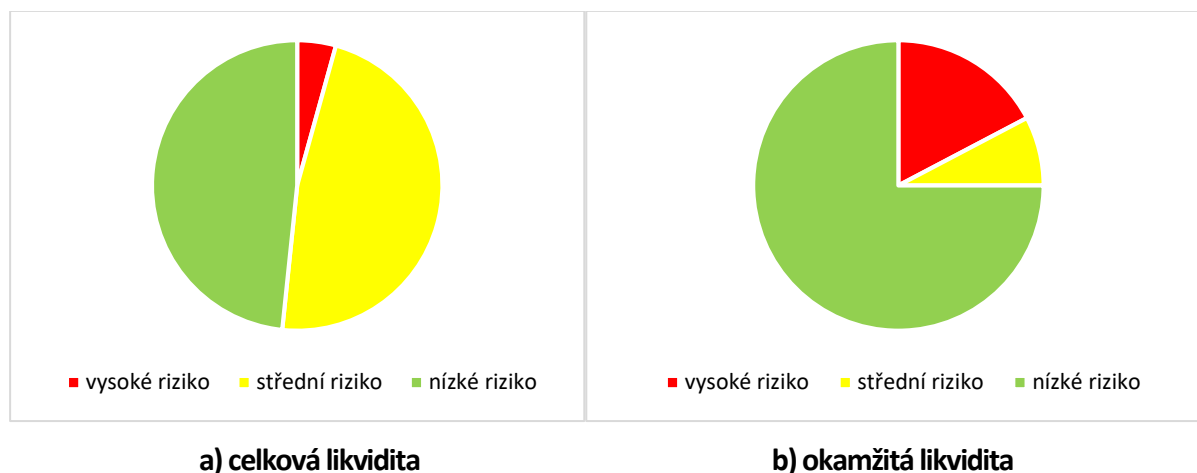
Pro výpočty hodnot jednotlivých ukazatelů byly použity výše uvedené vzorce a pro analýzu situace krytí krátkodobých závazků obcí Moravskoslezského kraje, resp. možných rizik, byla použita hodnocení prostřednictvím barevné škály semaforu – grafického rozdělení obcí do 3 skupin podle míry rizika spojeného s krytím závazků. Zelená barva označuje pozitivní výsledky (nízké riziko), žlutá uspokojivé (s možnými riziky) a červená barva odráží vysoké riziko finanční nestability.

4. Výsledky a diskuze

Schopnost obcí pokrýt své krátkodobé závazky oběžnými aktivy a krátkodobým finančním majetkem byla analyzována ve všech tři sta obcích MSK a výsledné hodnoty byly barevně označeny a shrnuty do dvou tabulek v Příloze 1 (celková likvidita) a Příloze 2 (okamžitá likvidita). Zeleně je označená situace, kdy hodnoty likvidity nepředstavují pro finanční stabilitu obce ohrožení, a to v případě, že nedojde k výraznému nárůstu krátkodobých závazků. Žlutá barva ukazuje, že sice hodnoty likvidity nepředstavuje zásadní riziko pro dlouhodobou finanční stabilitu obce, ale nedoporučuje se další nárůst krátkodobých závazků. Červeně označená pole již znamenají riziko neschopnosti obce dostát svým závazkům, a tedy i riziko pro finanční stabilitu.

Podíváme-li se na míru krytí krátkodobých závazků oběžnými aktivy, tedy na celkovou likviditu (data uvedená v Příloze 1), tak z celkového počtu obcí bylo minimální riziko ve více než polovině sledovaného období (zelená barva s hodnotami >5) zaznamenáno u 145 obcí, což činí 48,3 %. Situace s hodnotou v intervalu $<1; 5 >$ více než čtyři roky, byla zaznamenána u 142 obcí, což činí 47,3 % (střední riziko s označením obcí žlutou barvou). Vysoké riziko finanční nestability, tedy stav v červeném poli (≤ 1), vykazovalo z 300 obcí pouhých 4,3 %, tedy 13 obcí. Stálé problémy s krytím krátkodobých závazků má 48 obcí, z toho dvě obce (Bělá a Nové Lbice) vykazují vysoké riziko po celé období – tedy 15 % obcí se pohybuje v intervalu středního rizika a 0,7 procent v oblasti rizika vysokého. Na druhé straně 37 zkoumaných obcí (12,3 %) nemělo ve sledovaném období nikdy problém se svou běžnou likviditou. Výše uvedené situace jsou zobrazeny v levé části Obrázku 3 (3a).

U míry krytí krátkodobých závazků finančním majetkem (krátkodobým), čili ukazatele okamžité likvidity (data uvedená v Příloze 2), je situace poněkud odlišná – 225 obcí vykazovalo po většinu sledovaného období mírné riziko, což odpovídá 75 % obcí. Střední riziko jsme zaznamenali u 7,7 % obcí, tedy u počtu 23 a vysoké riziko vykazovalo 52 obcí, což odpovídá 17,3 procentům obcí. Trvalé problémy s okamžitou likviditou má osm obcí, a to Bohumín, Bruntál, Bruzovice, Dívčí Hrad, Jezdkovice, Mladecko, Mikolajice a Nové Lubice. Na druhou stranu 54 obcí (18 %) vykazuje dobré výsledky okamžité likvidity, a tedy mírné riziko finanční nestability. Graficky je tato situace ve sledovaném období znázorněna v pravé části Obrázku 3 (3b).



Obr. 3: Riziko nekrytí krátkodobých závazků obcí MSK v letech 2010-2016
(Zdroj: vlastní zpracování)

Budeme-li analyzovat časový vývoj situace obcí u obou ukazatelů, tak na začátku námi monitorovaného období (v roce 2010) vykazovalo kritickou situaci v oblasti krytí krátkodobých závazků 45 obcí, v roce 2016 již jen obcí pět (Dívčí Hrad, Hřava, Jezdkovice, Nové Lubice a Rybí), což činí pokles o více než 13 procentních bodů (z 15 % na 1,7 procent). V případě okamžité likvidity, tedy ukazatele krytí krátkodobých závazků krátkodobým finančním majetkem, kritické hodnoty vykazovalo na začátku sledovaného období 114 obcí (38 %), a v posledním monitorovaném roce dvacet dva obcí, což je pokles o necelých 31 procentních bodů. Z 300 sledovaných obcí vykázaly zhoršení situace u indikátoru celkové likvidity až do stavu kritické situace dvě obce (Hřava a Rybí), u indikátoru okamžité likvidity se zhoršila situace u čtyř obcí (Ludgeřovice, Rybí, Slezské Rudoltice a Šenov).

Na základě výše uvedeného můžeme konstatovat, že v případě okamžité likvidity municipality v Moravskoslezském kraji jako celek nevykazovaly vysoký stupeň rizika, u dvou třetin z nich byla situace stabilní a na zlepšení své situace se musí zaměřit zbylá třetina. V případě celkové likvidity byla situace odlišná – stabilní u téměř poloviny obcí, mírně kritická u téměř další poloviny obcí, a pouze jen přes čtyři procenta obcí vykazovaly situaci kritickou. Pozitivní je také snižování počtu obcí, které vykazují hodnoty indikátorů nižší než jedna. Ačkoliv cílem článku nebylo zkoumat příčiny zhoršování kritického stavu, z vypočtených výsledků je patrné, že u obcí se středním a vysokým rizikem se jedná o problémy s likviditou trvalejšího charakteru.

Závěr

Při monitorování účelného využívání veřejných zdrojů se věnuje zvýšená pozornost dvěma ukazatelům, a to ukazateli míry krytí aktiv cizími zdroji a likviditě. Druhý zmiňovaný indikátor hodnotí zatížení oběžných aktiv, resp. krátkodobého finančního majetku. Cílem článku bylo jednak zjistit stav celkové, tak i okamžité likvidity u obcí Moravskoslezského kraje a také to, zdali okamžitá likvidita, která je „přísnějším“ ukazatelem než likvidita celková, představuje pro obce problém.

Všechny obce kraje byly monitorovány v období let 2010 až 2016, jednak na základě primárního výzkumu, a jednak dat uveřejňovaných Ministerstvem financí v rámci soustavy informativních a monitorujících ukazatelů SIMU. Ke zjištění, zdali obce mají problém s krytím svých krátkodobých závazků neboli likviditou, byla použita barevná škála v podobě semaforu, čili grafického rozdělení obcí do skupin podle míry rizika spojeného s krytím krátkodobých závazků. Zelená barva znamenala nízké riziko nekrytí, žlutá střední a červená barva vysoké riziko nekrytí a finanční nestability.

Na základě výpočtu podílu oběžných aktiv (krátkodobého finančního majetku) na krátkodobých závazcích a poté získaných hodnot – menších než 1, v intervalu 1 až 5 a větších než 5 (u celkové likvidity), a menších než 1, v intervalu 1 až 1,75 a větších než 1,75 (u likvidity okamžité) – byly obce v jednotlivých letech rozděleny do tří skupin podle míry rizika. Bylo zjištěno, že obce v Moravskoslezském kraji ve sledovaném období vykazovaly z pohledu obou typů likvidit rozdílné výsledky. Zatímco u celkové likvidity se téměř polovina obcí nacházela v situaci středního rizika a necelá polovina vykazovala riziko nízké, v případě okamžité likvidity více než dvě třetiny obcí byly „zdravé“. Na druhou stranu pouhá čtyři procenta obcí měla po většinu sledovaného období závažné problémy s vysokým rizikem celkové likvidity, ale přes 17 procent u likvidity okamžité.

V úvodu článku stanovený předpoklad lze tedy jak vyvrátit, tak i potvrdit. Rozdělíme-li si sledované ukazatele striktně podle barevné škály a budeme analyzovat jen výsledky obcí označených červenou barvou (nejrizikovější skupina), tak stanovený předpoklad byl potvrzen (poměr 4,3 ku 17,3 procentům ve prospěch celkové likvidity). Sečteme-li však riziko vysoké a riziko střední, výsledky se mění – ve prospěch likvidity okamžité, neboť téměř 52 % obcí z hlediska celkové likvidity vykazují vysoké a střední riziko finanční nestability, zatímco pouhých 25 procent obcí v případě likvidity okamžité.

Seznam literatury

- [1] Adrian, T., Covitz, D. and N. Liang, 2015. Financial Stability Monitoring. *Annual Review of Financial Economics*, vol. 7, no. 1, pp. 357-395.
- [2] Alsaied, J., 2017. Identification of Key Drivers for Municipal Utility Performance. *Pursuit - The Journal of Undergraduate Research at the University of Tennessee*, vol. 8, no. 1, pp. 1-14.
- [3] Ammons, D. N., 2015. *Municipal Benchmarking: Assessing Local Performance and Establishing Community Standards*. New York: Taylor & Francis.
- [4] Ayupov, A. A. and M. V. Kazakovtseva, 2014. Management of Financial Stability of the Non-Tax Income of Regional Budgets. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, vol. 131, pp. 187-192.

- [5] Bagarová Grzywa, M., 2008. *Nový způsob sledování hospodaření a zadluženosti obcí*. [online]. Moderní obec. [2018-10-21]. Dostupné z: <https://moderniobec.cz/novy-zpusob-sledovani-hospodareni-a-zadluzenosti-obci/>.
- [6] Brand, D., 2016. *Local Government Finance: A Comparative Study*. SUN MeDIA Stellenbosch: SUN PRESS.
- [7] Brown, K. W., 1993. The 10-point test of financial condition: Toward an easy-to-use assessment tool for smaller governments. *Government Finance Review*, vol. 9, no. 6, pp. 21-26.
- [8] City of Mbombela, 2018. *Liquidity Policy*. [online]. [2018-10-01]. Dostupné z: <https://www.mbombela.gov.za/liquidity%20policy.pdf>.
- [9] Coe, C. K., 2008. Preventing local government fiscal crises: Emerging best practices. *Public Administration Review*, vol. 68, no. 4, pp. 759-767.
- [10] Cohen, S., Doumpos, M. Neofytou, E. and C. Zopounidis, 2012. Assessing financial distress where bankruptcy is not an option: An alternative approach for local municipalities. *European Journal of Operational Research*, vol. 218, pp. 270-279.
- [11] Finkler, S. A., Smith, D. L. and T. D. Calabrese, 2018. *Financial Management for Public, Health, and Not-for-Profit Organizations*. Sixth Edition, California: SAGE Publications.
- [12] Goliaš, P., Klátik, P. a M. Tunega, 2017. *Hospodarenie obcí*. [online]. [2018-09-11]. Dostupné z: <http://www.hospodarenieobci.sk/oprojekte/>.
- [13] Groves, S. M., Godsey, W. M. and M. A. Shulman, 1981. Financial Indicators for Local Government. *Public Budgeting & Finance*, vol. 1, no. 2, pp. 5-19.
- [14] Halásek, D., Pilný, J. a P. Tománek, 2002. *Určování bonity obcí*. Ostrava: VŠB-TU Ostrava.
- [15] Hendrick, R. M., 2004. Assessing and Measuring the Fiscal Health of Local Governments Focus on Chicago Suburban Municipalities. *Urban Affairs Review*, vol. 40, no. 1, pp. 78-114.
- [16] Hruža, F., 2013. Finančně-analytické nástroje a české municipality (teorie a praxe). *Scientific papers of the university of Pardubice Series D*, vol. 29, no. 4, pp. 47-60.
- [17] Hruža, F. and S. Novotná, 2017. Municipal bankruptcy in the Czech and Slovak Republic (case study). *Scientific Papers of the University of Pardubice – Series D, Česká republika: University of Pardubice*, vol. 24, no. 39, pp. 63-74.
- [18] Jones, S. and R. Walker, 2007. Explanators of Local Government Distress. *Abacus*, vol. 43, no. 3, pp. 396-418.
- [19] Kloha, P., Weissert, C. S. and R. Kleine, 2005. Developing and Testing a Composite Model to Predict Local Fiscal Distress. *Public Administration Review*, vol. 65, no. 3, pp. 313-323.
- [20] Lopez-Hernandez, A. M., Zafra-Gomez, J. L. and D. Ortiz-Rorriguez, 2012. Effects of the crisis in Spanish municipalities' financial condition: an empirical evidence (2005–2008). *International Journal of Critical Accounting*, vol. 4, no. 5-6, pp. 631-645.
- [21] Majerová, I., Szarowská, I. a kol., 2018. *Je krytí závazků problémem obcí Moravskoslezského kraje?* Working Paper in Interdisciplinary Economics and Business Research no. 59. Karviná: Silesian University in Opava, School of Business Administration in Karviná.
- [22] Mantzaris, E., 2014. Municipal financial management to fight corruption and enhance development: A holistic approach. *African Journal of Public Affairs*, vol. 7, no. 2, pp. 80-92.
- [23] MFČR, 2017. *Ukazatele SIMU*. [online]. [2018-09-11]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>.

- [24] MFČR, 2018. *Zadluženost územních rozpočtů*. [online]. [2018-09-11]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu>.
- [25] MF, 2018. *Monitor*. [online]. [2018-09-15]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/2016/kraje/krajsky-urad/70890692#>.
- [26] MFMA, 2003. *Municipal Finance Management Act No. 56 of 2003*. Department of National Treasury, Republica of South Africa. Dostupné z: <http://mfma.treasury.gov.za/Circulars/Pages/Circular71.aspx>.
- [27] Mihalíková, E., 2012. Pyramídový model finančných ukazovateľov pre samosprávu. In: *Proceedings EKONOMICKÉ ASPEKTY V ÚZEMNEJ SAMOSPRÁVE II*. Košice: Univerzita P. J. Šafárika, pp. 133-139.
- [28] Odero, E. E., 2017. Analysing the Financial Performance at the Municipality of Karibib. *European Journal of Research and Reflection in Management Sciences*, vol. 5, no. 2, pp. 56-73.
- [29] Office of the President. Finance and budget Team, 2017. *Financial Condition Analysis Comparing Philadelphia to 13 other Major Municipalities, using the most recent Comprehensive Annual Financial Reports (CAFR)*. Philadelphia: City Council of Philadelphia.
- [30] Opluštilová, I., 2012. *Finanční zdraví obcí a jeho regionální diferenciace*. Disertační práce. Brno: Masarykova univerzita v Brně.
- [31] Otrusinová, M. a D. Kubíčková, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Praha: C. H. Beck.
- [32] Özkul, F. and B. S. Alkan, 2017. Financial Condition Analysis In Municipalities: A Case Of Turkey. *Marmara Üniversitesi Öneri Dergisi*, vol. 12, no. 48, pp. 153-174.
- [33] Padovani, E., Rossi, M. F. and R. L. Orelli, 2010. *The Use of Financial Indicators to Determine Financial Health of Italian Municipalities*. [online]. [2018-09-11]. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=1679128>.
- [34] PŮČEK, M. J., 2015. *Udržitelné finanční řízení obcí a regionů*. Praha: NSZM.
- [35] Ritonga, I. T., Clark, C. and G. Wickremasinghe, 2012. Assessing financial condition of local government in Indonesia: an exploration. *Public and Municipal Finance*, vol. 1, no. 2, pp. 37-50.
- [36] Rivenbark, W. C., Roenigk, D. J. and G. S. Allison, 2010. Conceptualizing Financial Condition in Local Government. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, vol. 22, pp. 149-177.
- [37] Scott, D., 2001. *A Model for the Determination of the Creditworthiness of Municipalities in South Africa*. [online]. [2018-09-14]. Dostupné z: <https://core.ac.uk/download/pdf/43175320.pdf>.
- [38] Sohl, S., Peddle, M. T., Thurmaier, K., Wood, C. H. and G. Kuhn, 2009. Measuring the Financial Position of Municipalities: Numbers Do Not Speak for Themselves. *Public Budgeting & Finance*, vol. 29, no. 3, pp. 74-96.
- [39] Szarowská, I. Majerová, I. a J. Šebestová, 2018. Indikátory finanční stability pro potřeby obcí. *Český finanční a účetní časopis*, vol. 1, pp. 25-45.
- [40] Szarowská, I., Majerová, I., Šebestová, J., Lebedzik, M. a R. Dolák, 2018. Evaluace finanční stability a zdraví obcí. *Acta Academica Karviniensia*, vol. 3, no. 18, pp. 62-76.
- [41] Tkáčová, A. a P. Konečný, 2017. Krajské mestá Slovenska a ich finančné zdravie. *Scientific papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics and Administration*, vol. 41, no. 3, pp. 193-205.

- [42] Usnesení vlády ČR ze dne 12. listopadu 2008 č. 1395 o monitoringu hospodaření obcí. [online]. Ministerstvo financí ČR [2018-09-11]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2008/usneseni-vlady-cr-c-13952008-9338>.
- [43] Wang, X., Dennis, L. and Y. S. Tu, 2007. Measuring Financial Condition: A Study of U.S. States. *Public Budgeting & Finance*, vol. 27, no. 2, pp. 1-22.
- [44] Zafra-Gómez, J., López- Hernández, A. M. and A. Hernández-Bastida, 2009. Developing a Model to Measure Financial Condition in Local Government. *The American Review of Public Administration*, vol. 39, no. 4, pp. 425-449.
- [45] Zákon 23/2017 Sb. Zákon o rozpočtové odpovědnosti [online]. [2018-09-11]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2017-23>.

Příloha 1 Ukazatele běžné likvidity (CL) obcí MSK

Municipalita	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Obec Bílčice	24,11	10,97	15,4	25,74	26,4	16,12	16,7
Obec Bohušov	0,27	0,18	0,26	0,75	0,93	1,7	1,97
Obec Brantice	32,67	8,92	8,59	16,48	26,44	32,85	44,48
Město Bruntál	0,74	0,91	1,23	1,14	2,22	1,68	1,68
Město Břidličná	0,15	6,4	5,72	3,14	5,48	8,58	11,45
Obec Dětrichov nad Bystřicí	12,11	7,26	11,77	8,81	11,71	14,32	8,86
Obec Dolní Moravice	2,53	1,63	1,42	1,31	1,38	1,23	1,46
Obec Dvorce	1,54	3,07	2,75	3,96	3,32	4,47	4,99
Obec Heřmanovice	19,87	15,07	7,12	1,02	6,61	4,22	6,49
Obec Holčovice	1,5	4,75	5,25	4,58	6,5	7,36	6,94
Město Horní Benešov	3,47	1,68	2,4	1,37	1,31	1,89	2,08
Obec Horní Město	2,04	1,46	1	1,43	1,56	1,18	1,79
Obec Hošťálkovy	6,44	9,98	9,65	12,2	13,77	9,35	10,43
Město Janov	0,5	1,67	3,57	3,38	1,49	0,85	1,14
Obec Jindřichov	1,68	2,2	1,79	2,58	5,64	10,98	2,28
Obec Jiříkov	877,5	4310	67,18	71,64	95,04	165,81	54,13
Obec Karlova Studánka	1,52	7,36	3,58	4,3	2,34	3,07	3,29
Obec Karlovice	1,68	3,21	1,35	0,62	1,31	5,83	3,82
Obec Krasov	47,93	3,31	6,8	10,28	30,64	6,01	7,91
Město Krnov	1,05	2,33	2,72	2,9	3,33	3,27	2,68
Obec Křišťanovice	21,02	15,32	13,64	17,01	18,66	21,92	24,59
Obec Leskovec nad Moravicí	5,25	21,02	11,08	12,06	9,45	4,58	6,15
Obec Lichnov	0,44	1,81	1,61	3,38	3,85	3,96	3,54
Obec Liptaň	7,02	1,16	4,32	3,82	11,28	16,32	15,92
Obec Lomnice	1,28	2,89	4,04	4,87	1,48	1,01	7,3
Obec Malá Morávka	2,54	2,87	2,53	3	0,89	4,03	7,63
Město Město Albrechtice	1,83	4,9	4,67	5,87	5,3	5,59	5,59
Obec Osoblaha	2,7	2,27	2,74	2,17	5,02	7,26	7,14
Obec Razová	4,69	5,61	5,95	9,25	14,19	3,52	11,83
Obec Roudno	3,54	4,15	46,84	55,65	39,05	31,78	21,95
Obec Rusín	0,48	1,74	1,35	0,69	3,95	4,46	3,39
Město Rýmařov	1,27	1,25	1,24	1,51	1,28	2,61	2,72
Obec Ryžoviště	9,25	7,62	9,71	12,59	1,67	4,5	15,11
Obec Slezské Rudoltice	5,84	5,62	4,48	2,99	2,98	2,4	2,05
Obec Sosnová	8,06	7,12	6,11	0,69	3,01	7,16	23,97

Obec Svobodné Heřmanice	4,48	17,24	8,25	19,94	22,62	25,47	16,85
Obec Světlá Hora	1,17	3,55	4,19	7,89	4,84	3,97	6,33
Obec Široká Niva	6,11	7,84	5,44	12,45	13,63	15,12	13,48
Obec Třemešná	89,34	39,29	92,55	9,4	45,91	12,55	15,29
Obec Úvalno	9,66	2,04	2,74	2,41	1,02	2,51	6,03
Obec Václavov u Bruntálu	11,17	8,78	7,44	11,61	13,28	16,87	16,69
Město Vrbno pod Pradědem	3,12	1,89	2,46	2,34	2,86	0,58	3,05
Obec Vysoká	12,22	1,29	1,91	1,79	2,52	3,47	3,62
Obec Zátor	1,25	0,76	1,16	2,44	7,96	9,61	10,46
Obec Baška	1,85	1,79	6,27	14,09	35,39	21,72	7,15
Město Brušperk	1,68	2,71	5,9	6,31	4,59	1,83	2,49
Obec Bruzovice	0,17	0,43	0,85	1,23	1,42	1,31	1,77
Obec Bystřice	0,4	1,34	1,94	6,35	7,06	10,32	11,44
Obec Čeladná	1,21	1,63	2,17	2,99	2,05	3,24	2,07
Obec Dobrá	13,26	1,26	4,24	3,37	1,37	3,36	3,43
Obec Fryčovice	7,57	8,83	5	8,65	10,05	5,62	10,25
Statutární město Frýdek-Místek	2,98	2,63	2,39	2,38	2,59	2,58	2,69
Město Frýdlant nad Ostravicí	2,59	3,23	2,06	4,15	4,44	6,4	4,87
Obec Hnojník	1,13	1,33	1,62	2,29	2,75	2,22	3,23
Obec Horní Bludovice	1,27	1,86	2,52	1,67	1,08	0,98	1,91
Obec Hřčava	1,96	4,98	1,59	1,04	1,42	9,79	0,21
Město Jablunkov	0,83	2,45	3,4	2,02	2,72	2,06	2,57
Obec Kozlovice	4,85	4,38	5,46	4,76	5,8	5,3	8,29
Obec Krmelín	4,95	9,02	12,34	3,51	2,38	78,55	39,45
Obec Kunčice pod Ondřejníkem	0,17	1,03	30,8	19,42	10,05	3,79	1,76
Obec Lhotka	3,64	4,73	3,38	2,88	6,73	6,83	8,42
Obec Lučina	3,01	5,73	5,04	9,44	10,07	19,68	24,95
Obec Morávka	4,66	6,29	11,82	10,51	15,24	24,95	27,49
Obec Mosty u Jablunkova	0,68	2,12	3,17	2,3	3,41	3,26	5,25
Obec Ostravice	1,07	2,69	1,95	1,8	1,41	2,59	3,43
Obec Palkovice	0,21	0,57	5,19	6,61	2,32	1,3	1,91
Město Paskov	1,6	6,87	6,02	2,88	5,97	4,42	7,54
Obec Sedliště	1,32	1,62	1,31	0,47	1,4	2,93	12,72
Obec Hukvaldy	2,84	2,85	3,96	6,24	2,21	3,68	6,16
Obec Stará Ves nad Ondřejnicí	0,42	0,44	1,47	1,26	2,31	3,53	2,57
Obec Staré Hamry	3,69	8,77	17,6	19,36	23,99	14,02	15,92
Město Šenov	3,39	5,61	1,82	4,5	23,34	21,46	10,12
Město Třinec	1,41	2,52	3,1	1,64	5,71	3,71	4,14
Obec Václavovice	2,15	1,23	1,95	7,06	11,02	23,76	13,93
Město Vratimov	1,84	3,05	2	1,96	4,95	5,31	3,85
Obec Albrechtice	7,05	5,3	5,57	7,76	3,8	3,39	5,01
Město Český Těšín	0,9	0,75	0,7	0,76	0,68	1,66	2,69
Obec Dětmarovice	1,39	1,29	1,18	4,08	4,81	5,11	6,3
Obec Dolní Lutyně	8,08	24,03	11,22	10,46	7,59	9,16	9,49
Statutární město Havířov	1,33	1,41	1,66	2,71	2,61	1,58	1,94
Statutární město Karviná	2,48	3,85	5,3	6,18	9,81	4,87	5,68
Město Bohumín	1,32	1,36	1,29	1,43	1,28	1,18	1,4
Město Orlová	3,51	3,25	3,14	3,46	1,67	2,01	3,3
Obec Petrovice u Karviné	17,73	5,98	3,84	6,05	50,45	34,18	42,8
Město Petřvald	3,11	3,08	3,53	4,27	2,38	2,4	4,73
Město Rychvald	2,78	2,46	2,44	2,74	3,15	3,8	4,75
Obec Stonava	21,14	12,76	2,69	1	4,6	12,43	6,32

Obec Těrlicko	1	5,15	2,65	1,52	1,54	1,57	1,97
Obec Bartošovice	10,8	4,57	0,1	10,86	13,21	6,54	8,82
Město Bílovec	3,17	2,23	1,64	1,77	2,51	2,31	2,19
Město Frenštát pod Radhoštěm	1,24	2,01	2,56	2,33	3,16	2,18	3,18
Město Fulnek	3,51	4,1	3,05	2,93	9,29	10,43	13,57
Obec Hodslavice	1,3	3,11	2,83	4,88	5,27	6,68	5,68
Obec Jeseník nad Odrou	1,12	1,02	15,59	19,16	1,52	1,29	2,12
Obec Jistebník	4,91	2,09	6,97	8,33	10,7	9,9	2,62
Město Klimkovice	1,7	1,17	1,13	1,12	1,21	3,13	4,2
Město Kopřivnice	2,78	1,76	1,39	2,3	2,2	2,46	2,88
Obec Lichnov	23,81	11,5	7,48	2,31	4,43	7,69	6,48
Obec Luboměř	1,12	12,17	14,13	2,42	2,85	10,16	15,82
Obec Mořkov	3,55	0,31	2,11	4,86	5,23	4,44	6,9
Město Nový Jičín	2,18	0,75	1,29	1,76	1,93	1,65	1,63
Město Odry	1,96	3,96	3,45	1,66	1,81	3,35	4,52
Obec Petřvald	16,58	8,02	4,53	6,3	10,26	13,32	9,37
Město Příbor	12,88	10,25	9,69	8,44	9,27	7,13	5,22
Obec Sedlnice	0,69	1,27	2,77	1,31	3,76	4,75	5,9
Městys Spálov	2,65	33,91	31,52	23,09	4,56	3,5	48,49
Obec Starý Jičín	9,25	2,14	0,64	7,6	9,49	4,69	12,42
Město Studénka	1,02	1,06	2,16	4,15	6,22	7,06	3,43
Městys Suchdol nad Odrou	1,94	1,35	3,78	7,03	32,93	16,96	10,24
Město Štramberk	0,91	3	0,42	0,62	1,74	2,66	3,31
Obec Tichá	8,69	20,35	5,23	1,77	10,82	14,32	13,85
Obec Tísek	8,25	7	5,57	7,7	10,48	12,78	16,09
Obec Trojanovice	18,12	5,91	37,94	9,9	17,87	21,92	16,15
Obec Veřovice	10,43	2,69	1,35	2,29	16,24	5,57	8,67
Obec Vřesina	2,4	1,49	1,22	3,92	3,52	5,03	6,53
Obec Bohuslavice	1,75	11,85	10,76	5,14	8,42	5,18	5,21
Obec Bolatice	0,58	1,69	1,19	0,79	1,29	1,38	2,06
Obec Brumovice	5,79	0,73	4,55	6,55	9,58	10,75	10,07
Obec Březová	5,62	6,45	5,28	10,29	10,61	17,96	15,31
Město Budišov nad Budišovkou	0,47	0,88	0,63	0,47	0,82	1,13	2,33
Město Dolní Benešov	3,61	3,14	4,1	3,37	5,71	4,37	5,38
Obec Háj ve Slezsku	1,55	1,69	2,45	5,9	3,39	2,2	7,16
Město Hlučín	2,69	1,56	2,44	2,11	3,24	3,94	4,17
Obec Hněvošice	1,92	2,55	1,86	1,39	13,32	19,9	23,05
Obec Holasovice	34,48	17,14	2,76	2,29	14,86	13,3	13,11
Obec Hrabyně	1,48	2,8	4,01	5,09	5,86	1,9	2,21
Město Hradec nad Moravicí	1,61	2,94	2,42	3,27	7	5,82	7,26
Obec Chuchelná	0,84	5,34	2,25	6,28	9,32	10,27	2,31
Obec Jakartovice	1,25	1,29	1,36	1,1	3,12	4,27	6,65
Obec Kobeřice	4,05	1,52	1,25	1,88	8,46	13,47	16,69
Město Kravaře	1,03	0,29	0,49	3,79	4,61	3,92	8,07
Městys Litultovice	3,81	3,87	0,91	1,77	5,62	4,23	6,45
Obec Ludčeřovice	25,09	28,05	5,54	0,88	1,05	1,11	1,17
Obec Markvartovice	15,47	8,01	9,01	8,86	12,88	7,59	14,85
Obec Melč	0,69	0,4	1,11	2,01	2,47	2,08	2,2
Obec Mokré Lazce	0,32	5,39	6,22	9,14	3,94	10,08	8,12
Obec Oldřichov	33,03	1,06	28,28	7,27	5,13	4,39	4,63
Statutární město Opava	1,51	2,56	2,91	2,66	2,56	4,5	3,9
Obec Otice	6,99	8,15	13,73	14,91	11,43	39,17	50,19

Obec Píšť	0,59	1,82	5,29	6,14	0,8	1,82	6,54
Obec Pustá Polom	1,91	3,02	1,66	3,44	0,83	7,1	10,48
Obec Raduň	1,62	0,64	1,43	5,22	4,82	3,84	6,88
Obec Skřipov	0,88	1,62	1,49	2,35	22,43	24,62	21,02
Obec Slavkov	6,07	5,15	9,61	7,77	12,73	14,14	38,23
Obec Služovice	5,36	4,19	4,96	6,08	6,52	6,24	8,95
Obec Stěbořice	4,03	4,19	2,38	3,19	7,89	4,05	9,24
Obec Sudice	6,6	4,42	3,86	1,45	7,56	7,06	8,37
Obec Šilheřovice	1,4	10,46	4,52	4,83	4,52	9,31	5,22
Obec Štěpánkovice	0,27	0,27	0,24	1,08	0,83	1,71	2,22
Obec Štítina	2,54	1,13	2,67	2,63	3,55	3,87	14,04
Obec Velká Polom	6,8	1,07	2,04	0,93	0,98	9,34	5,66
Obec Velké Heraltice	2,41	2,46	2,1	3,34	2,42	2,9	5,91
Obec Velké Hoštice	1,58	0,34	5,47	4,77	5,7	8,09	10,98
Město Vítkov	3,54	3,51	3,35	4,94	4,12	5,94	6,12
Obec Košarjiska	0,53	0,68	1,28	1	0,94	1,13	3,34
Obec Milíkov	3,66	3,44	8,92	0,03	4,53	1,14	6,31
Obec Nýdek	8,34	5,2	4,96	8,17	5,98	8,44	12,91
Obec Janovice	5,53	5,9	6,44	3,54	4,46	8,03	8,09
Obec Pržno	1,69	3,78	3,87	1,07	1,24	1,19	2,66
Obec Komorní Lhotka	2,43	3,13	3,04	7,07	6,59	4,61	9,26
Obec Dolní Domaslavice	1,1	4,63	6,17	5,84	17,26	15,45	22,69
Obec Žermanice	12,61	12,02	7,11	10,01	8,81	23,37	4,72
Obec Kaňovice	5,65	13,02	11,02	15,78	24,96	32,31	18,62
Obec Chlebičov	6,71	5,33	7,31	4,67	22,39	24,09	16,76
Obec Bělá	0,45	0,48	0,05	0,1	0,75	0,89	2,36
Obec Strahovice	39,89	33,65	16,27	7,49	16,59	20,33	20,33
Obec Kyjovice	7,91	6,52	1,15	0,64	1,97	2,68	6
Obec Nové Lublice	0,03	0,21	0,13	0,28	0,41	0,71	0,74
Obec Těškovice	1,72	1,38	2,07	4,03	3,5	2,52	5,73
Obec Horní Lhota	3,42	2,4	2,77	6,75	8,37	8,48	9,04
Obec Dolní Lhota	7,18	8,35	9	4,12	6,52	7,55	9,1
Obec Čavisov	4,64	7,83	2,76	4,35	1,17	1,74	4,68
Obec Bocanovice	13,6	9,07	11,76	17,35	10,33	3,23	68,22
Obec Bukovec	7,43	15,57	4,18	7,56	0,97	2,07	4,04
Obec Hrádek	1,57	2,51	3,41	1,67	7,02	3,53	5,83
Obec Dolní Lomná	1,17	1,36	2,1	1,6	1,08	0,97	1,49
Obec Horní Lomná	14,99	17,06	25,5	5,45	7,71	10,11	7,26
Obec Písek	1,23	1,02	5,47	9,52	2,9	1,61	2,2
Obec Metylovice	3	9,42	6,15	3,96	0,52	4,3	9,76
Obec Horní Domaslavice	0,26	4,33	1,32	2,16	5,03	13,28	17,43
Obec Neplachovice	1,53	10,28	8,7	3,48	4,47	1,08	1,13
Obec Doubrava	4,62	3,55	2,45	4,69	2,12	2,61	3,61
Obec Horní Suchá	12,76	1,65	1,12	14,72	11,1	8,89	6,54
Obec Stará Ves	18,42	20,75	10,14	86,37	27,86	20,13	12,62
Obec Malá Štáhle	26,26	6,49	4,53	6,24	8,99	6,61	5,61
Město Andělská Hora	3,53	4,52	2,31	2,14	0,38	3,98	6,88
Obec Rudná pod Pradědem	0,17	0,16	0,42	0,68	0,56	2,15	2,33
Obec Čaková	8,59	0,25	0,16	1,04	0,88	1,13	1,59
Obec Tvrdkov	9,11	10,57	5,77	4,86	4,89	10,98	13,91
Obec Velká Štáhle	2,81	3,23	2,31	2,53	4,49	3,15	3,47
Obec Mezína	8,78	2,35	3,27	3,6	4,34	8,48	7,67

Obec Valšov	1,64	2,04	1,99	1,6	4,13	6,37	6,01
Obec Moravskoslezský Kočov	9,7	11,18	2,72	6,12	7,52	5,41	4,06
Obec Staré Město	5,14	3,73	7,31	5,82	14,1	20,59	5,38
Obec Dlouhá Stráň	30	35,8	38,64	40,96	88,85	443,51	12,62
Obec Staré Heřminovy	3,45	2,86	1,75	3,42	5,61	4,28	3,16
Obec Horní Životice	8,74	5,44	2,84	5,51	5,46	9,73	18,18
Obec Slezské Pavlovice	12,12	4,44	1,16	1,57	3,26	3,62	5,08
Obec Hlinka	7,28	5,13	20,1	4,87	1,15	1,59	2,07
Obec Dívčí Hrad	1	0,36	0,52	1,7	1,76	0,52	0,98
Obec Petrovice	10,79	12,54	10,66	13,4	8,74	7,09	4,6
Obec Ludvíkov	18,88	6,77	3,25	4,88	5,84	6,12	8,23
Obec Žabeň	39,33	12,46	4,42	18,59	13,91	8,58	21,65
Obec Dolní Tošanovice	9,98	5,78	0,85	0,59	0,94	1,57	1,03
Obec Horní Tošanovice	8,8	19,34	5,93	8,19	18,54	16,47	14,39
Obec Řeka	23,66	27,46	19,52	2,79	3,04	6,06	9,4
Obec Smilovice	9,55	8,11	15,74	46,8	24,36	31,05	14,59
Obec Střítež	1,16	10,17	7,37	9,11	14,94	2,43	3,45
Obec Třanovice	0,13	0,27	0,53	4,79	2,72	1,56	1,21
Obec Vělopolí	6,28	11,41	13,64	8,86	14,57	22,07	24,82
Obec Staré Město	3,54	6,31	35,28	21,92	22,52	31,76	13,04
Obec Staříč	39,8	69,49	47,71	28,82	27,2	12,93	16,24
Obec Malenovice	26,23	10,73	5,4	27,01	10,51	18,54	17,74
Obec Pstruží	1,27	2,75	7,51	2,03	2,69	3,34	5,55
Obec Soběšovice	0,34	0,44	0,74	10,49	1,55	3,26	4,79
Obec Pražmo	2,34	2,4	4,37	4,46	9,32	12,82	7,45
Obec Raškovice	5,55	3,22	3,62	3,04	5,46	7,23	3,41
Obec Vyšní Lhoty	3,1	2,96	12,58	18,12	6,5	16,86	24,73
Obec Krásná	25,59	26,29	13,89	25,1	8,77	21,16	29,67
Obec Řepiště	9,14	10,6	9,46	22,62	23,66	22,58	12,38
Obec Nošovice	58,47	65,44	67,47	72,04	35,16	120,76	93,84
Obec Dobratice	17,38	1,76	13,64	21,54	27,54	22,81	20,59
Obec Nižní Lhoty	87,56	81,9	51,17	70,86	73,11	83,24	61,92
Obec Pazderna	13,42	9,42	6,05	12,56	5,96	12,71	13,11
Obec Vojkovice	15,49	9,08	8,72	5,7	7,48	13,51	16,29
Obec Bílá	1,39	5,29	4,18	1,59	9,19	5,11	6,44
Obec Slatina	1,39	6,4	5,34	3,46	5,67	4,32	7,37
Obec Velké Albrechtice	0,82	1,5	8,61	11,45	2,04	5,43	7,68
Obec Bordovice	3,54	7,39	3,48	2,18	4,42	5,03	5,12
Obec Zbyslavice	7,94	4,45	3,74	11,43	8,57	5,81	4,74
Obec Závišice	3,14	2,68	4,07	4,61	4,98	6,26	9,58
Obec Bernartice nad Odrou	1,96	1,32	1,17	6,9	14,36	18,12	13,7
Obec Hostašovice	0,72	2,01	1,8	4,05	5,16	8,23	10,27
Obec Kunín	1,1	1,4	2,43	1,48	4,99	4,89	3,44
Obec Rybí	12,17	4,91	2,66	3,84	3,23	6,53	0,81
Obec Heřmanice u Oder	9,18	7,66	10,55	10,02	4,87	11,62	6,36
Obec Heřmánky	1,18	1,95	2,17	4,38	12,15	15,4	19,01
Obec Mankovice	3,76	4,61	6,79	11,61	13,75	15,69	24,9
Obec Kateřinice	8,5	4,15	2,82	20,61	4,02	5,01	12,99
Obec Mošnov	34,01	75,37	36,58	70,48	34,54	7,49	44,53
Obec Skotnice	0,57	1,86	2,24	9,12	11,03	10,66	15,74
Obec Albrechtický	1,58	20,35	15,08	10,44	47,47	16,87	16,67
Obec Pustějov	3,67	3,83	3,44	4,07	13,81	44,83	5,94

Obec Ženkla	3,04	8,01	8,01	7,89	7,54	1,4	9,16
Obec Lhotka u Litultovic	5,82	7,58	0,3	4,67	2,89	4,09	5,16
Obec Radkov	4,9	6,61	6,15	6,09	6,43	6,06	5,29
Obec Moravice	5,27	4,64	0,73	0,82	0,28	1,59	1,27
Obec Mikolajice	1,28	0,76	0,44	0,57	1,61	1,6	1,77
Obec Budišovice	1,04	2,98	1,7	6,68	4,06	1,71	6,45
Obec Uhlířov	10,18	4,32	1,94	3,69	2,18	2,86	4,88
Obec Hlubočec	1,25	3,85	3,09	4,16	4,73	7,46	10,19
Obec Štáblovice	1,23	0,73	1,12	0,63	1,38	5,58	6,56
Obec Darkovice	8,42	1,96	1,23	3,93	9,66	1,59	20,59
Obec Děhylov	0,51	0,51	1,19	0,32	0,89	3,21	10,22
Obec Třebom	2,68	3,21	4,1	1,91	3,02	4,35	7,73
Obec Rohov	17,46	1,42	2,09	3,19	4,39	14,92	7,02
Obec Mladecko	0,04	0,02	0,11	0,17	0,18	0,57	1,27
Obec Hať	4,37	1,63	11,56	1,15	2,14	7,89	11,66
Obec Staré Těchanovice	0,13	0,94	3,43	1,57	1,36	0,88	1,56
Obec Kružberk	1,61	9,3	7,23	7,65	9,01	11,72	7,52
Obec Vřesina	2,11	8,4	9,24	2,97	10,27	6,9	9,46
Obec Závada	6,24	5,65	2,25	3,49	5,47	6,2	5,05
Obec Dolní Životice	1,09	0,88	1,19	2,2	2,22	1,99	2,05
Obec Vršovice	0,75	2,39	2,81	6,24	5,06	3,8	1,82
Obec Hlavnice	3,57	4,14	0,63	0,53	4,98	5,65	6,29
Obec Bratříkovice	1,6	2,57	3,76	2,68	3,57	7,99	9,36
Statutární město Ostrava	2,8	3,53	2,96	2,39	2,24	2,45	3,34
Obec Milotice nad Opavou	12,63	11,45	23,86	22,76	26,32	7,47	12,94
Obec Oborná	0,04	0,13	0,14	0,45	3,07	5,96	6,71
Obec Nové Heřminovy	1,94	4,77	4,52	2,14	2,57	7,4	7,89
Obec Býkov - Láryšov	3,19	3,02	3,62	4,99	5,6	2,43	2,26
Obec Sviadnov	1,51	1,38	1,1	2,47	2,27	5,38	6,62
Obec Trnávka	1,43	3,97	6,73	7,45	12,35	17,45	14,6
Obec Hladké Životice	1,66	2,22	2,25	3,72	7,06	10,54	9,99
Obec Vrchy	1,13	1,43	3,64	11,08	4,81	4,13	5,49
Obec Chvalíkovice	0,8	2,35	3,56	6,99	6,47	7,96	8,14
Obec Čermná ve Slezsku	28,19	4,02	7,8	25,65	15,43	17,53	11,53
Obec Dobroslavice	18,93	6,06	18,8	2,54	4,96	8,54	18
Obec Větrkovice	1,23	4,61	1,07	5,87	4,71	6,07	4,77
Obec Jezdkovice	0,03	0,2	0,33	1,58	0,89	0,57	0,24
Obec Kozmice	1,58	6,82	8,56	3,65	21,06	24,91	6,83
Obec Svatoňovice	5,99	2,24	1,84	2,85	3,38	3,89	3,95
Obec Nová Pláň	7,46	17,14	2,99	11,92	15,5	14,08	23,18
Obec Branka u Opavy	42,86	40,94	31,89	34,27	21,67	27,06	32,9
Obec Bílov	1,32	1,35	11,72	15,17	6,73	7,97	4,69
Obec Životice u Nového Jičína	6,6	1,76	4,77	7,37	8,24	5,27	9
Obec Návsí	0,34	0,21	0,45	2,02	2,23	2,49	6,67
Obec Olbramice	1,25	8,22	6,34	9,48	14,04	3,84	25,59
Obec Šenov u Nového Jičína	0,68	2,71	1,19	3,06	4,01	4,43	11,44
Obec Jakubčovice nad Odrou	4,58	3,79	2,15	1,73	2,4	3,96	5,62
Obec Vražné	0,03	0,4	0,92	0,51	2,36	0,62	5,52
Obec Vendryně	0,55	7,66	5,64	12,29	14,78	13,11	17,19
Obec Bítov	2,02	2,27	3,68	3,05	6,07	8,12	8,59
Obec Nové Sedlice	1,04	4,39	3,3	3,58	2,99	5,32	12,51
Obec Chotěbuz	8,88	3,66	10,14	10,91	10,66	14,44	16,51

Obec Kujavy	3,19	1,84	1,98	7,49	9,95	5,17	9,37
Obec Bravantice	2,94	0,77	1,02	0,42	3,2	3,83	4,46
Obec Ropice	4,32	4,43	4,99	5,75	4,26	6,44	10,03
Obec Písečná	13,58	20,74	12,57	30,46	44,26	25,49	52,77
Obec Libhošť (od r. 2011)	---	11,6	28,13	22,46	16,02	14,35	15,69

Pozn.: zelená barva znamená nízké riziko, žlutá barva střední a červená barva vysoké riziko v dlouhodobém horizontu

Zdroj: vlastní zpracování dle MFČR (2018)

Příloha 2 Ukazatele okamžité likvidity (OL) obcí MSK

Municipalita	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Obec Bílčice	23,21	10,47	12,2	18,64	26,09	15,87	16,46
Obec Bohušov	0,02	0,02	0,04	0,21	0,38	1,31	1,57
Obec Brantice	19,57	4,18	3,66	10,59	20,57	27,13	38,73
Město Bruntál	0,22	0,19	0,28	0,17	0,15	0,39	0,91
Město Břidličná	0,05	3,27	4,02	2,68	4,6	7,54	10,78
Obec Dětrichov nad Bystřicí	11,24	5,86	8,12	4,01	9,94	12,28	7,76
Obec Dolní Moravice	2,33	1,54	1,05	0,92	1,2	1,15	1,32
Obec Dvorce	1,1	0,72	2,23	3,21	1,99	4,02	4,6
Obec Heřmanovice	17,24	13,07	6,13	0,86	5,28	3,54	5,97
Obec Holčovice	1,04	2,16	3,57	3,54	5,52	6,3	4,55
Město Horní Benešov	1,92	0,94	1,1	0,71	0,86	1,3	1,58
Obec Horní Město	1,55	0,56	0,31	0,27	0,66	0,33	0,86
Obec Hošťálkovy	0,74	7,59	7,68	10,66	12,4	7,65	9,25
Město Janov	0	0,45	2,29	1,23	0,2	0,46	0,56
Obec Jindřichov	0,54	1,11	0,62	1,44	1,69	0,75	1,3
Obec Jiříkov	764,88	4248,8	65,46	70,1	93,85	164,59	53,78
Obec Karlova Studánka	0,6	6,31	2,22	1,72	0,78	1,53	2,01
Obec Karlovice	1,42	2,15	0,98	0,36	0,45	4,18	2,74
Obec Krasov	47,03	3,24	6,22	9,7	29,79	5,31	6,96
Město Krnov	0,28	1,54	1,94	2,19	2,67	2,61	1,78
Obec Křišťanovice	20,22	14,58	13,19	16,31	18,12	21,58	24,35
Obec Leskovec nad Moravicí	4,44	18,28	8,64	10,53	8,47	3,72	5,43
Obec Lichnov	0,31	0,87	1,27	2,23	3,44	1,86	3,03
Obec Liptaň	0,01	0,85	3,69	2,81	10,04	15,08	13,07
Obec Lomnice	0,25	1,68	2,93	4	0,76	0,72	5,9
Obec Malá Morávka	0,89	1,15	1,76	2,09	0,28	2,66	5,28
Město Město Albrechtice	0,9	2,97	2,68	4,6	3,9	4,54	4,65
Obec Osoblaha	1,27	1,34	1,96	1,06	3,07	3,52	3,42
Obec Razová	4,1	5,19	5,23	8,01	13,5	1,24	11,05
Obec Roudno	1,59	2,24	46,36	44,8	38,77	29,84	21,08
Obec Rusín	0,43	1,24	1,24	0,63	3,29	3,77	2,81
Město Rýmařov	0,14	0,47	0,25	0,33	0,75	0,43	2,06
Obec Ryžoviště	7,54	6,09	6,87	11,25	1,58	3,73	14,47
Obec Slezské Rudoltice	1,67	2,22	3,5	1,02	0,95	0,61	0,67
Obec Sosnová	6,96	5,35	4,35	0,37	2,15	6,05	22,8
Obec Svobodné Heřmanice	4,01	16,47	6,83	18,88	21,65	24,51	15,72
Obec Světlá Hora	0,46	2,39	3,24	6,7	3,83	2,81	4,88

Obec Široká Niva	4,08	7,11	4,37	10,34	12,34	14,33	12,19
Obec Třemešná	87,24	38,16	88,08	8,34	22,1	11,53	14,59
Obec Úvalno	5,99	0,99	1,21	1,06	0,38	1,19	4
Obec Václavov u Bruntálu	9,07	7,72	6,68	10,89	12,55	16,14	16,02
Město Vrbno pod Pradědem	1,54	1,1	1,04	1,38	1,85	0,39	1,89
Obec Vysoká	11,84	0,98	1,57	1,21	2,2	3,17	3,25
Obec Zátor	0,82	0,09	0,2	1,36	6,49	8,26	8,98
Obec Baška	1,33	0,72	0,8	2,49	4,65	3,59	6,39
Město Brušperk	1,13	2,48	5,62	6,11	3,99	1,73	2,34
Obec Bruzovice	0,03	0	0,16	0,2	0,51	0,4	0,83
Obec Bystřice	0,26	0,94	1,55	4,52	6,09	8,42	10,88
Obec Čeladná	0,44	0,69	1,09	1,98	1,18	1,82	1,28
Obec Dobrá	10,2	0,85	3,43	2,86	1,13	2,85	3,16
Obec Fryčovice	6,79	8,03	3,6	8,1	9,25	4,61	8,28
Statutární město Frýdek-Místek	1,17	0,88	1,36	1,55	1,86	1,61	1,87
Město Frýdlant nad Ostravicí	1,18	2,04	1,36	3,07	2,85	4,4	4,12
Obec Hnojník	0,2	0,42	0,67	1,19	1,46	1,09	2,12
Obec Horní Bludovice	0,66	1,45	1,43	1,23	0,52	0,71	1,28
Obec Hřčava	1,65	4,38	1,19	1	0,28	0,47	0,15
Město Jablunkov	0,48	1,05	1,38	1,6	2,22	1,19	2,09
Obec Kozlovice	1,64	2,88	3,55	3,31	4,29	3,58	6,95
Obec Krmelín	4,29	8,59	12,01	3,11	1,61	29,16	36,94
Obec Kunčice pod Ondřejníkem	0	0,03	0,06	1,16	0,24	0,38	0,86
Obec Lhotka	3,29	4,26	2,99	2,31	6,15	6,22	7,93
Obec Lučina	2,21	5,12	4,47	6,49	6,87	12,14	19,02
Obec Morávka	4,19	5,64	2,86	9,87	14,74	24,37	26,91
Obec Mosty u Jablunkova	0,47	0,18	0,69	0,76	1,88	1,39	3,43
Obec Ostravice	0,11	0,39	0,14	0,29	0,18	0,6	1,07
Obec Palkovice	0,05	0,28	0,83	0,55	0,2	0,44	1,08
Město Paskov	1,27	6,49	5,63	2,13	5,58	4,17	7,05
Obec Sedliště	1,12	0,74	0,36	0,18	0,45	2,09	12,09
Obec Hukvaldy	2,36	2,33	1,5	3,59	1,35	1,67	5,36
Obec Stará Ves nad Ondřejnicí	0,11	0,11	0,01	0,65	1,99	1,87	2,17
Obec Staré Hamry	3,39	8,07	16,34	18,06	20,93	12,88	15,04
Město Šenov	2,53	5,08	1,7	1,42	4,25	2,84	0,94
Město Třinec	1,13	1,73	2,69	1,52	5,19	2,71	3,43
Obec Václavovice	1,2	0,37	0,93	6,38	10,63	23,14	13,24
Město Vratimov	1,63	1,73	1,16	1,09	2,68	1,71	2,83
Obec Albrechtice	2,82	4,64	3,09	4,04	1,64	0,98	2,67
Město Český Těšín	0,09	0,08	0,07	0,21	0,32	0,9	1,84
Obec Dětmarovice	0,7	0,65	0,7	3,19	3,69	4,29	5,55
Obec Dolní Lutyně	7,37	21,87	10,48	7,95	6,8	8,38	8,85
Statutární město Havířov	0,3	0,49	0,55	0,72	0,74	0,76	1,34
Statutární město Karviná	1,34	2,02	3,11	5,14	8,6	3,42	5,09
Město Bohumín	0,4	0,54	0,46	0,58	0,49	0,38	0,64
Město Orlová	2,16	1,92	1,52	2,43	1,03	1,01	2,44
Obec Petrovice u Karviné	16,96	5,71	3,68	4	16,82	10,95	15,14
Město Petřvald	2,07	2,08	2,7	3,43	1,67	1,45	3,93
Město Rychvald	1,92	1,49	1,27	1,55	1,74	2,2	3,15
Obec Stonava	9,95	9,36	1,84	0,76	3,56	10	5,23
Obec Těrlicko	0,78	3,28	1,24	0,42	0,25	0,18	0,39
Obec Bartošovice	7,37	4,17	0,08	6,3	7,6	5,39	7,73

Město Bílovec	1,78	1,41	1,06	1,28	1,4	1,26	1
Město Frenštát pod Radhoštěm	0,32	1,17	1,58	1,58	2,24	1,37	2,37
Město Fulnek	2,71	3,26	2,1	2,13	8,2	7,97	12,88
Obec Hodslavice	1,15	2,38	1,77	3,92	2,66	5,53	4,96
Obec Jeseník nad Odrou	0,18	0,02	0,4	0,36	0,61	0,34	1,19
Obec Jistebník	3,09	1,28	5,44	7,06	9,18	9,17	1,67
Město Klimkovice	0,92	0,15	0,16	0,16	0,18	1,69	3,68
Město Kopřivnice	1,81	0,89	0,57	1,22	1,12	1,23	1,85
Obec Lichnov	22,8	6,68	6,66	1,11	1,58	6,62	5,68
Obec Luboměř	1,05	10,35	13,7	1,29	1,9	9,48	15,39
Obec Mořkov	2,79	0,12	1,87	4,32	4,62	3,82	6,3
Město Nový Jičín	1,31	0,3	0,43	0,77	1,01	0,73	0,79
Město Odry	0,76	0,79	1,99	1,2	0,9	1,51	3,12
Obec Petřvald	11,19	6,77	4,2	5,62	9,47	12,29	8,78
Město Příbor	11,72	9,42	8,92	7,97	8,24	2,99	4,71
Obec Sedlnice	0,51	0,58	2,06	0,84	3,11	3,98	5,15
Městys Spálov	0,67	32,4	25,97	21,75	3,87	2,49	47,37
Obec Starý Jičín	2,89	1,15	0,45	6,16	8,24	4,34	11,67
Město Studénka	0,15	0,13	0,27	0,45	1,33	1,29	2,57
Městys Suchdol nad Odrou	1,64	1,14	0,96	1,57	7,62	4,77	5,49
Město Štramberk	0,03	0,16	0,13	0,36	0,92	1,6	2,9
Obec Tichá	8,47	20	1,98	0,47	10,16	13,49	13,08
Obec Tísek	7,6	6,24	4,9	7,07	9,87	12,21	15,56
Obec Trojanovice	16,87	4,97	37,23	9,63	17,17	21,21	15,37
Obec Veřovice	9,34	2,31	0,25	1,09	12,54	5,12	7,85
Obec Vřesina	2,02	1,3	1,03	3,42	2,86	4,52	6,02
Obec Bohuslavice	0,21	10,03	9,69	2,9	7,44	4,38	4,38
Obec Bolatice	0,21	0,15	0,2	0,08	0,47	0,92	1,56
Obec Brumovice	4,53	0,17	3,49	5,33	8,37	9,23	9,06
Obec Březová	4,65	5,42	4,82	9,59	9,8	12,31	14,74
Město Budišov nad Budišovkou	0,06	0,16	0,2	0,21	0,39	0,27	1,19
Město Dolní Benešov	3,42	2,18	3,33	1,87	4,96	3,71	4,78
Obec Háj ve Slezsku	0,84	1,39	2,11	5,03	2,48	1,66	3,75
Město Hlučín	1,92	0,56	1,25	1,05	2,36	3,14	3,39
Obec Hněvošice	1,03	2,19	1,38	0,39	1,98	3,12	4,54
Obec Holasovice	34,16	16,71	1,65	1,32	11,77	9,77	12,79
Obec Hrabyně	0,53	1,97	3,16	3,68	5,03	0,56	1,67
Město Hradec nad Moravicí	0,87	1,89	1,34	2,15	3,39	2,63	5,66
Obec Chuchelná	0,71	4,37	1,67	5,46	8,56	9,38	1,97
Obec Jakartovice	0,15	0,34	0,63	0,24	1,94	3,47	5,99
Obec Kobeřice	2,47	0,42	0,26	1,28	4,91	7,89	11,34
Město Kravaře	0,32	0,1	0,18	2,65	2,26	1,36	6,71
Městys Litultovice	2,3	2,79	0,49	1,01	3,79	3,35	4,21
Obec Ludgeřovice	23,79	27,25	5,38	0,1	0,09	0,14	0,12
Obec Markvartovice	10,35	6,86	8,39	7,36	11,53	4,59	5,81
Obec Melč	0,08	0,16	0,43	0,68	1,6	1,19	1,37
Obec Mokré Lazce	0,19	4,55	4,81	5,47	3,72	9,56	7,87
Obec Oldřišov	0,72	0,03	2,12	3,56	2,78	2,87	1,98
Statutární město Opava	0,69	1,34	2	1,81	1,84	2,97	3,11
Obec Otice	2,77	4,35	4,78	14,25	9,99	37,43	48,61
Obec Píšť	0,39	0,78	4,28	5,41	0,53	0,85	5,66
Obec Pustá Polom	0,2	2,57	0,26	2,78	0,67	6,03	9,29

Obec Raduň	0,98	0,51	0,88	4,71	4,03	3,3	6,07
Obec Skřipov	0,26	0,67	0,82	1,1	5,72	3,37	6,06
Obec Slavkov	5,64	4,48	8,87	6,81	9,18	13,3	36,99
Obec Služovice	4,59	3,01	4,43	5,3	5,75	5,23	8,05
Obec Stěbořice	3,37	3,04	1,58	1,86	7,33	3,42	8,95
Obec Sudice	2,07	2,84	2,84	1,02	5,31	6,57	8,08
Obec Šilheřovice	0,99	3,01	2,71	2,19	2	1,11	4,46
Obec Štěpánkovice	0,02	0,02	0,03	0,04	0,26	1,22	1,61
Obec Štítina	1,83	0,86	1,68	1,81	3,38	3,07	13,65
Obec Velká Polom	0,69	0,44	1,23	0,26	0,44	0,6	5,5
Obec Velké Heraldice	1,42	1,4	1,31	2,3	1,85	2,01	4,85
Obec Velké Hoštice	0,46	0,3	4,34	3,91	4,31	7,42	10,02
Město Vítkov	2,29	2,16	2,06	3,66	3,05	5,15	5,3
Obec Košařiska	0,43	0,56	0,4	0,18	0,78	0,93	3,02
Obec Milíkov	3,02	3,2	8,23	0,02	3,86	0,16	5,45
Obec Nýdek	0,59	4,5	2,27	4,46	5,07	2,18	11,4
Obec Janovice	5,19	5,29	5,29	3,15	3,99	7,26	7,02
Obec Pržno	1,03	0,13	2,94	0,34	0,14	0,21	2,35
Obec Komorní Lhotka	0,71	1,87	0,7	6,14	5,83	2,11	5,64
Obec Dolní Domaslavice	0,31	3,42	5,42	4,76	16,55	14,34	22,08
Obec Žermanice	12,18	11,29	6,3	9,2	8,09	22,83	4,34
Obec Kaňovice	4,86	12,35	10,56	14,97	24,09	31,51	18,03
Obec Chlebičov	6,27	4,59	6,51	1,48	22,07	23,69	15,94
Obec Bělá	0	0	0	0	0,04	0,12	1,47
Obec Strahovice	29,67	31,35	12,23	5,25	16,07	19,82	18,89
Obec Kyjovice	6,37	5,07	0,36	0,4	1,34	1,49	4,92
Obec Nové Lublice	0,01	0,06	0,04	0,16	0,23	0,64	0,67
Obec Těškovice	1,04	0,6	1,25	3,04	2,44	2,13	4,9
Obec Horní Lhota	2,61	1,67	2,15	5,96	7,78	7,93	8,64
Obec Dolní Lhota	6,62	7,57	3,28	3,64	5,72	6,97	8,12
Obec Čavisov	1,95	4,87	2,31	1,62	1,1	0,76	3,77
Obec Bocanovice	13,19	8,28	10,76	17,01	8,2	0,1	2,51
Obec Bukovec	6,68	14,97	3,56	5,84	0,02	1,31	3,27
Obec Hrádek	0,79	1	2,05	0,59	3,34	2,05	4,75
Obec Dolní Lomná	0,78	0,41	1,14	0,77	0,22	0,17	1,06
Obec Horní Lomná	11,84	16,09	24,2	2,34	6,83	9,85	6,73
Obec Písek	0,9	0,42	4,43	8,65	2,21	0,54	1,16
Obec Metylovice	2,23	3,2	5,51	2,59	0,48	3,74	8,73
Obec Horní Domaslavice	0,19	3,74	0,76	2,06	4,48	12,62	16,82
Obec Neplachovice	0,23	9,36	3,84	2,6	3,23	0,25	0,15
Obec Doubrava	3,65	3,08	1,62	4,02	1,66	2,16	3,06
Obec Horní Suchá	11,19	0,52	0,23	3,13	3,24	3,61	5,63
Obec Stará Ves	17,97	20,21	9,19	82,83	26,25	18,4	9,53
Obec Malá Štáhle	22,23	6,01	3,61	4,69	7,81	5,73	5,05
Město Andělská Hora	2,88	2,47	1,33	0,96	0,35	3,46	6,28
Obec Rudná pod Pradědem	0,01	0,03	0,34	0,3	0,23	1,73	1,91
Obec Čaková	7,74	0,09	0,04	0,59	0,06	0,41	0,39
Obec Tvrdkov	6,2	9,11	4,45	3,73	3,97	9,94	12,89
Obec Velká Štáhle	2,2	2,56	1,1	1,93	3,39	2,42	2,33
Obec Mezina	3,67	1	2,02	2,4	3,05	6,29	6,53
Obec Valšov	0,63	0,61	1,58	1,25	3,42	5,59	5,28
Obec Moravskoslezský Kočov	8,29	9,49	2,08	5,37	5,58	4,5	2,42

Obec Staré Město	4,86	3,32	6,33	4,48	13,21	20,09	4,52
Obec Dlouhá Stráň	29,82	31,52	37,9	40,79	88,49	419,63	11,3
Obec Staré Heřminovy	0,17	0,49	0,59	2,57	1,18	3,41	2,05
Obec Horní Životice	7,58	4,77	1,17	4,41	3,95	7,12	15,97
Obec Slezské Pavlovice	2,52	0,77	0,02	1,32	2,69	2,85	4,2
Obec Hlinka	6,37	3,46	18,32	3,83	0,23	0,64	1,26
Obec Dívčí Hrad	0,8	0,06	0,06	0,7	0,84	0,11	0,19
Obec Petrovice	6,88	9,28	7,78	11,1	6,63	5,3	3,42
Obec Ludvíkov	17,45	5,92	2,74	3,16	5,14	5,63	7,95
Obec Žabeň	34,27	12,43	2,88	16,83	11,58	8,34	20,03
Obec Dolní Tošanovice	9,47	5,05	0,03	0,07	0,46	0,74	0,08
Obec Horní Tošanovice	6,39	10,55	4,31	7,33	17,17	15,71	10,85
Obec Řeka	18,41	26,94	19,01	2,7	2	5,03	8,86
Obec Smilovice	8,49	6,35	14,73	27,21	22,7	30,07	13,22
Obec Střítež	0,39	9,31	6,61	6,49	12,58	1,58	2,55
Obec Třanovice	0,03	0,02	0	1,24	0,4	0,09	0,35
Obec Vělopolí	5,98	10,94	12,62	7,87	13,84	21,53	24,35
Obec Staré Město	2,81	5,44	33,24	21,44	21,83	30,88	12,71
Obec Staříč	38,49	67,55	47,06	28,53	26,36	12,07	15,45
Obec Malenovice	12,84	10,26	4,76	26,52	10,1	18,08	17,12
Obec Pstruží	0,04	1,89	2,41	1,94	2,6	3,27	5,52
Obec Soběšovice	0,01	0,06	0,02	0,19	0,89	2,55	4,1
Obec Pražmo	1,84	1,69	3,76	3,24	8,53	3,41	7,05
Obec Raškovice	4,96	1,86	2,43	2,43	4,45	6,46	2,84
Obec Vyšní Lhoty	2,03	2,02	8,01	11,3	3,85	11,88	19,01
Obec Krásná	11,27	22,39	10,33	22,22	7,39	19,53	29,09
Obec Řepiště	8,98	10,46	8,64	22,32	23,56	21,96	11,57
Obec Nošovice	57,23	64,78	66,83	69,58	33,05	85,47	68,98
Obec Dobratice	17,22	1,31	9,53	19,62	26,54	17,5	19,91
Obec Nižní Lhoty	67,63	81,69	51	68,35	72,84	82,79	61,55
Obec Pazderna	3,89	8,81	5,55	10,95	5,18	12,28	12,54
Obec Vojkovice	15,25	8,73	8,41	3,99	6,87	12,77	15,73
Obec Bílá	0,4	4,55	2,65	0,46	7,93	4,62	5,25
Obec Slatina	0,95	6,02	4,52	3,05	2,64	3,78	6,92
Obec Velké Albrechtice	0,2	0,33	8,07	10,86	1,14	4,9	6,97
Obec Bordovice	3,51	0,85	0,86	1,56	3,27	4,76	3,79
Obec Zbyslavice	7,03	4,1	3,29	10,61	7,56	4,94	3,86
Obec Závišice	2,85	2,19	3,22	3,99	4,21	5,64	8,96
Obec Bernartice nad Odrou	1,69	0,36	0,19	3,83	3,83	7,35	9,69
Obec Hostašovice	0,23	0,98	0,88	2,99	4,15	7,19	9,33
Obec Kunín	0,62	0,36	1	0,75	1,69	2,24	2,41
Obec Rybí	8,56	4,42	2,07	1,92	3,01	4,71	0,63
Obec Heřmanice u Oder	8,41	3,22	5,55	6,71	2,45	8,67	4,89
Obec Heřmánky	1,15	1,9	2,1	4,13	11,77	15,02	18,4
Obec Mankovice	2,85	3,72	5,33	8,14	10,07	12,62	20,85
Obec Kateřinice	7,78	3,36	0,92	6,2	3,2	3,52	11,73
Obec Mošnov	32,55	75,15	36,04	69,24	33,95	6,98	43,97
Obec Skotnice	0,45	0,62	1,48	8,5	10,23	10,07	15,27
Obec Albrechtický	0,17	14,58	13,9	1,77	3,36	2,6	2,93
Obec Pustějov	3	3,2	2,9	3,25	4,08	5,55	5,25
Obec Ženkla	2,68	7,23	7,29	7,11	6,63	0,94	8,23
Obec Lhotka u Litultovic	5,36	7,08	0,02	4,32	2,09	3,72	4,83

Obec Radkov	4,04	5,45	5,47	4,79	5,23	5,36	4,66
Obec Moravice	4,44	3,62	0,43	0,29	0,08	0,61	0,36
Obec Mikolajice	0,48	0,12	0,13	0,07	0,79	0,64	0,89
Obec Budišovice	0,01	2,07	1,04	5,74	3,48	1,09	6,06
Obec Uhlířov	9,47	3,03	1,22	2,98	0,61	2	4,15
Obec Hlubočec	0,16	1,13	2,39	2,03	3,78	6,61	9,42
Obec Štáblovice	0,19	0,23	0,42	0,33	0,41	2,04	4,1
Obec Darkovice	6,77	0,13	0,66	3,44	8,6	0,01	19,96
Obec Děhylov	0,11	0,02	0,02	0,08	0,36	2,59	9,81
Obec Třebom	1,39	2,12	1,84	1,55	2,13	3,63	6,97
Obec Rohov	1,22	0,55	1,27	1,99	2,37	4,89	6,31
Obec Mladecko	0	0	0,03	0	0,05	0,44	0,53
Obec Hať	3,74	1,27	2,62	0,22	0	7,43	11,2
Obec Staré Těchanovice	0,06	0,36	2,89	0,68	1,16	0,8	1,12
Obec Kružberk	0,74	8,75	6,95	4,41	8,54	11,23	7,2
Obec Vřesina	0,09	6,94	6,44	2,32	4,5	4,36	7
Obec Závada	5,24	4,64	1,76	2,48	4,4	5,13	4,29
Obec Dolní Životice	0,95	0,64	0,73	1,89	1,97	1,64	1,88
Obec Vršovice	0	1,55	1,99	5,67	2,93	3,25	1,34
Obec Hlavnice	2,94	3,77	0,41	0,02	4,65	5,27	6,01
Obec Bratříkovice	1,26	2,11	3,2	1,97	3,16	7,48	8,96
Statutární město Ostrava	1,17	1,6	1,59	1,33	1,18	1,52	2,75
Obec Milotice nad Opavou	12,03	10,73	23,25	22,29	25,8	6,65	12,51
Obec Oborná	0	0	0	0	2,49	5,4	6,09
Obec Nové Heřminovy	1,73	3,35	3,77	1,29	1,96	6,35	6,76
Obec Býkov - Láryšov	2,96	2,64	2,86	4,31	5,43	1,63	1,25
Obec Sviadnov	1,28	1,05	0,84	1,84	1,98	4,91	5,89
Obec Trnávka	1,2	3,8	6,58	7,09	12,18	17,02	14,17
Obec Hladké Životice	0,46	1,44	1,83	3,29	6,44	9,66	9,39
Obec Vrchy	0,16	0,93	3,01	10,42	4,32	3,66	5,03
Obec Chvalíkovice	0,2	1,34	2,7	6,34	5,94	7,3	7,42
Obec Čermná ve Slezsku	23,54	2,53	4,24	16,55	3,61	7,97	7,28
Obec Dobroslavice	18,5	5,23	18,11	2,23	4,73	8,29	17
Obec Větrkovice	0,2	3,83	0,93	4,57	3,19	4,4	4,44
Obec Jezdkovice	0,01	0	0	0,87	0,26	0,14	0
Obec Kozmice	0,61	2,53	6,95	2,61	16,48	20,51	5,83
Obec Svatoňovice	4,09	0,86	1,44	2,32	3,06	3,42	3,68
Obec Nová Pláň	6,88	16,2	2,76	11,65	15,23	13,47	22,47
Obec Branka u Opavy	41,86	40,11	30,88	33,34	20,93	26,06	32
Obec Bílov	0,27	1,32	10,88	14,01	5,6	6,97	4,15
Obec Životice u Nového Jičína	6,48	1,53	3,68	6,68	7,84	4,54	8,78
Obec Návší	0,12	0	0,03	0,37	1,07	2,19	5,31
Obec Olbramice	1,08	7,64	5,31	8,88	13,55	3,06	25,01
Obec Šenov u Nového Jičína	0,49	2,5	0,9	2,08	3,5	4,04	10,87
Obec Jakubčovice nad Odrou	4,2	2,5	1,58	0,98	1,85	3,19	4,87
Obec Vražné	0,01	0,09	0,24	0,99	2,03	0,36	4,92
Obec Vendryně	0,25	7,07	4,78	9,45	13,93	10,14	16,62
Obec Bítov	1,33	1,6	3,01	2,09	5,21	7,3	7,89
Obec Nové Sedlice	0,66	3,14	2,61	2,91	2,26	4,37	9,36
Obec Chotěbuz	8,21	3,36	9,15	9,93	8,05	11,32	15,67
Obec Kujavy	2,57	0,86	1,09	4,07	4,06	4,52	8,79
Obec Bravantice	0,71	0,15	0,35	0,25	2,81	3,52	4,09

Obec Ropice	3,52	3,71	3,95	5,13	2,58	5,71	9,19
Obec Písečná	13,1	18,97	12,35	29,19	42,68	25	52,22
Obec Libhošť (od r. 2011)	---	10,88	16,91	21,75	14,8	13,15	14,47

Pozn.: zelená barva znamená nízké riziko, žlutá barva střední a červená barva vysoké riziko v dlouhodobém horizontu

Zdroj: vlastní zpracování dle MFČR (2018)